

Odločba Višjega sodišča RS: VDS Sklep Pdp 273/1998

Zbirni podatki

Evidenčna številka: VDS00460

Sodišče: Višje delovno in socialno sodišče Ljubljana

Oddelek: Oddelek za individualne in kolektivne spore

Datum: 20.2.1999

Področje: DELOVNO PRAVO

Institut: kolektivni spor - lista arbitrov - nevtralnost posameznega arbitra

[Povezava do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Povezave

Zveza: ZSDU člen 99, 100, 100/3, 101.

Besedilo

Jedro:

Vsi predlagani kandidati, ki jih je minister za delo uvrstil na listo arbitrov (Ur.list RS, št. 37/94), so nevtralni, ne glede na to, kdo je predlagal njihovo uvrstitev na listo.

Izrek:

Pritožba se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep sodišča prve stopnje.

Predlagatelj trpi sam svoje stroške pritožbenega postopka.

Obrazložitev:

Z izpodbijanim sklepom je sodišče prve stopnje za predsednico arbitraže imenovalo T. L., iz Ljubljane, R. ul. 2. Navedeno predsednico je imenovalo na zahtevo predlagatelja iz liste arbitrov in pri njeni izbiri izhajalo iz dejstev, da gre za priznanega strokovnjaka na področju delovnega prava in v skladu s 13. členom predlagateljeve kolektivne pogodbe.

Zoper sklep sodišča prve stopnje se je pritožil predlagatelj, ki se z imenovanjem predsednice arbitraže ne strinja. Navaja, da je predsednica v rednem delovnem razmerju pri sindikatu P. in v svoji vlogi zastopa interese delavcev, poleg tega pa naj bi sodelovala tudi s predsednikom Sindikata delavcev ... Zato je podan izločitveni razlog, saj navedeno dejstvo pomeni okoliščino, ki vzbuja dvom o njeni nepristranosti. Nadalje je sklep nezakonit, ker sodišče prve stopnje v postopku imenovanja predsednika arbitraže ni upoštevalo 2. odstavka 13. člena Kolektivne pogodbe predlagatelja, po katerem takšnega predsednika imenujeta stranki izmed priznanih strokovnjakov za delovno pravo. Sodišče prve stopnje bi moralo imenovati na to funkcijo osebo, ki s svojim delom ni angažirana pri zastopanju delavcev in, ki je neodvisna ter se strokovno ukvarja z delovnim pravom. Pritožba se sklicuje konkretno na imena takšnih oseb ter predlaga, da pritožbeno sodišče izpodbijani sklep spremeni tako, da v zadevi za predsednika arbitraže določi neodvisnega strokovnjaka z delovno pravno področja.

Pritožba ni utemeljena.

Sodišče prve stopnje je ugotovilo, da udeleženca nista skladno z določilom 3. odstavka 100. člena Zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju (ZSDU, Ur. l. RS št. 42/93) opredelila število članov arbitraže, začetek in potek postopka pred arbitražo, kot tudi se nista v skladu z 99. členom ZSDU dogovorila o njenem predsedniku.

Zato je sodišče prve stopnje zaključilo, izhajajoč tudi iz 13. člena predlagateljeve kolektivne pogodbe, da so vsi predlagani kandidati na listi arbitrov za sestavo arbitraže (Ur.l. RS, št. 37/94) nevtralni, ne glede na to, kdo je predlagal njihovo uvrstitev na to listo. Iz teh razlogov je sodišče prve stopnje imenovalo za predsednico arbitraže T. L..

Pritožbeno sodišče v celoti soglaša z zaključkom, da je imenovana predsednica T. L. priznani strokovnjak na področju delovnega prava, katero je tudi minister za delo uvrstil na listo arbitrov (101. člen ZSDU). Že sama uvrstitev na listo arbitrov pomeni, da mora imeti takšna oseba priznано strokovno znanje iz pravnega področja ter biti in ostati neodvisna od strank. Zato pritožbeno sodišče ne najde nikakršnih razlogov, da imenovana predsednica ne bi bila takšna oseba. Zato zgolj pavšalna navedba pritožbe, da sindikati sodelujejo med seboj in, da bi na tej podlagi predsednica utegnila sodelovati s predsednikom Sindikata delavcev, v zadevi ni relevantna. Vsekakor pa to za njo ne more predstavljati izločitvenega razloga, oz. imeti za posledico trditve, da bo pri opravljanju svoje funkcije pristranska.

Pritožbeno sodišče je preizkusilo izpodbijani sklep v mejah pritožbenih razlogov in ugotovilo, da je sodišče prve stopnje pravilno in popolno ugotovilo dejansko stanje, pravilno uporabilo materialno pravo in v svojem postopku ni storilo takšnih kršitev, na katere pazi pritožbeno sodišče po uradni dolžnosti. Zato je pritožbo predlagatelja zavrnilo kot neutemeljeno in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.

Ker predlagatelj v pritožbenem postopku ni uspel, v zvezi z vloženo pritožbo pa je priglasil stroške, je pritožbeno sodišče

odločilo, da sam trpi svoje pritožbene stroške.

Zveza:

ZSDU člen 99, 100, 100/3, 101.