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**Metode pravne razlage skozi prizmo učinkovite uporabe ZSDU**

*Uporaba ZSDU v praksi sproža številne dileme in vprašanja, kar preprečuje učinkovito uresničevanje načel delavskega soupravljanja v vsakodnevni praksi. Ta prispevek je poskus prikaza nekaterih temeljnih metod pravne razlage skozi prizmo praktične uporabe določb ZSDU. Namenjen je predvsem predstavnikom svetov delavcev pri utemeljevanju svojih pristojnosti in pravic, pa tudi vsem ostalim, ki jih ta tematika zanima. Osnovni koncepti razlage in uporabe prava so v tem prispevku namerno poenostavljeni; primeri, izbrani za ponazoritev povedanega, pa dejansko sprožajo številne strokovne dileme in povzročajo nemalo preglavic v praksi.*

**Uvod**

Pravniki pogosto pravimo, da ni uporabljanja prava brez razlaganja; do ustrezne pravne norme lahko pridemo le z razlago. Vsak zakon, še tako določen, je namreč do neke mere pomensko odprt: novi in novi življenjski primeri terjajo nove in nove izpeljave, ki imajo nove in nove pomenske odtenke. Toliko bolj to velja za tiste zakone, ki so tako nedorečeni, pomensko odprti ali pa nomotehnično “ponesrečeni”, da naslovljenci niso čisto prepričani, **kaj zakon od njih želi, katere pravice jim podeljuje, kakšno »sporočilo« jim prinaša**. Uporabe takih zakonov pravzaprav ni brez ustreznega razlaganja. Eden takšnih zakonov je tudi ZSDU.

Ker je temeljno orodje pravnikov jezik, predvsem pisana beseda, gre pri razlagi zakonov in drugih pravnih aktov za razlago jezikovnih znakov. Z razlago spoznamo pomen, vsebino pravnega akta, njegov smisel in namen. Gre za **iskanje pravega pomena pravnega pravila**, ki ga je nekdo oblikoval že pred razlagalcem. Metode razlage so torej pot, ki jo moramo prehoditi, da pridemo do razumevanja pravne norme, do »odkritja« njenega sporočila. Pravimo jim tudi **interpretacijska pravila**.

Poznamo različne metode razlage; prav tako lahko pravne akte razlagajo različne osebe (subjekti razlage). Kadar pravni akt razlaga tisti, ki ga je tudi oblikoval, govorimo o **avtentični razlagi**. V praksi se namreč rado zgodi, da uporaba nekega pravnega akta v praksi privede do različnih, lahko tudi nasprotujočih si razlag. V takih primerih je oblikovalec pravnega akta pravzaprav prisiljen tak pravni akt naknadno tolmačiti in na ta način preprečiti tovrstna razhajanja. Avtentična razlaga je obvezna v tem smislu, da je pravni akt treba razumeti in interpretirati tako, kot jo poda tisti, ki je ta pravni akt tudi oblikoval. Poleg avtentične razlage pa oblikovalec pravnega akta na njegovo interpretacijo vpliva tudi prek **obveznih interpretacijskih pravil**, kamor spadajo pravne definicije in pa pravna načela. S **pravnimi definicijami** oblikovalec pravnega akta pomensko opredeli jezikovne znake, ki jih je v pravnem aktu uporabil in za katere meni, da so pomembni in da utegnejo biti pomensko nejasni oziroma odprti. Tako npr. ZSDU v 1.a členu opredeljuje temeljne izraze, ki jih v zakonu uporablja, kot so npr. »organ upravljanja«, »organ vodenja in nadzora«, »kapitalsko povezane družbe« itd. Med obvezna interpretacijska pravila spadajo tudi **pravna načela,** tako tista, ki so izrecno oblikovana v nekem splošnem pravnem aktu (zakonu), kot tudi splošna pravna načela, kot npr. načelo enakosti pred zakonom, načelo zakonitosti, prepoved zlorabe pravice ipd. V njih naj bi razlagalec našel ustrezno vodilo (vrednostno merilo) za razumevanje in interpretacijo posameznih določb nekega splošnega pravnega akta. Problem pa je v tem, da zaradi svoje abstraktnosti že načela sama terjajo svojevrsten razlagalni napor. Skozi znanstvena in strokovna dela pravnih strokovnjakov pa nastaja **teoretična razlaga**, ki je **neobvezna**. Njen vpliv je odvisen predvsem od tega, koliko lahko takšna razlaga ustvarjalno prispeva k reševanju posameznih konkretnih primerov oz. razlagalnih problemov, s katerimi se srečuje praksa. V nadaljevanju podajamo oris nekaterih temeljnih metod razlage (interpretacijskih pravil).

**Jezikovna razlaga**

Jezikovna razlaga temelji na predpostavki, da je zakon mogoče vselej zapisati dovolj eksaktno in popolno, neprotislovno in jasno. Pravo naj bi bilo možno **»mehanično« uporabljati** in pomen pravne norme nedvoumno izluščiti iz jezikovnih znakov, v katerih je izražena. Vendar je razlagalčeva naloga ostajati v mejah pravnega besedila in v mejah možnosti, ki mu jih to besedilo ponuja.

Vendar pa jezikovna razlaga zadošča samo takrat, ko je zakonodajalec v svojem izražanju **dovolj jasen in popoln**.[[1]](#footnote-1) Realno gledano pa ima zakonodajalčeva vsemogočnost svoje meje. Vsak zakon terja v praksi različne izpeljave, odvisno od vsakokratnih življenjskih okoliščin, ki terjajo nove in nove razlage. Poleg tega noben pravni sistem ni tako popoln, da v njem ne bi odkrili pravnih praznin, ki jih polnimo prav z uporabo metod razlage. Včasih celo prav jezikovna razlaga opozori na nejasnosti in pomanjkljivosti v ubeseditvi pravnega pravila; te nejasnosti se odpravljajo prav s pomočjo interpretacijskih pravil. Kadar z jezikovno razlago ni moč ugotoviti neposredno uporabnega pravnega pravila, se jo dopolni z logično razlago.

**Logična razlaga**

Pri logični razlagi gre za **uporabo zakonov logike**, ki jih apliciramo na pomen, ki smo ga dobili z jezikovno razlago pravne norme. Pravzaprav je jezikovna razlaga le prva stopnja, ki določa možni besedni pomen pravnega pravila, razlagalčeva naloga pa je, da jezikovno razlago preveri ali dopolni še z drugimi metodami. Te naj jezikovno razlago potrdijo, ali pa utemeljijo tistega izmed več možnih pomenov, ki naj bi predstavljal **pravi pomen** pravne norme. Poenostavljeno povedano gre za uporabo logičnega mišljenja v razlagalnem procesu. Pomen zakona namreč mora biti neka logična enota, po drugi strani pa se je z logičnim sklepanjem mogoče dokopati tudi do pomenov, ki jih zakonsko besedilo na prvi pogled ne vsebuje. Kadar je zakonsko besedilo oblikovano v nasprotju s pravili logike, pa mora razlagalec s pomočjo logičnih argumentov takšne vsebine **izločiti kot nesmiselne, protislovne** in jih s tem odpraviti in preseči. Tu so zlasti pomembni zakoni logičnega mišljenja, kot npr. zakon protislovja, zakon istovetnosti ipd. Izhajajoč iz zakonov logike je teorija izoblikovala nekatera interpretacijska pravila, ki odpravljajo nejasnosti, dvoumnosti in nepopolnosti, do katerih pride pri jezikovnem razčlenjevanju pravne norme. Spodaj podajamo najpomembnejša.

1. ***Pravilo sklepanja po nasprotnem razlogovanju***[[2]](#footnote-2)

Po tem pravilu se pravna norma nanaša samo na primere, ki so z njo izrecno zajeti. Nasprotno temu (a contrario) se ta pravna norma ne uporablja za druge primere. Določena pravna posledica torej velja samo za tisti konkretni življenjski primer, ki ustreza abstraktno določenim predpostavkam. Kadar te predpostavke niso izpolnjene, sklepamo, da za takšen primer pravna posledica ne velja (ne pride v poštev). Ta argument uporabimo npr., kadar sta si zakonsko urejeni primer in zakonsko neurejeni primer bistveno različna. **Argument a contrario** lepo ponazarja lat. rek *singularia non sunt extendenda,* ki pravi, da se posebna določila ne smejo razširjati (na podobne primere).

***Primer uporabe argumenta a contrario*** *(razveljavitev volitev): ZSDU v 53. členu določa, da se razveljavitev volitev članov sveta delavcev lahko zahteva v primeru bistvenih kršitev postopka volitev, ki so vplivale ali bi lahko vplivale na zakonitost in pravilnost volitev. A contrario: kadar gre za kršitev, ki ni ali ne more bistveno vplivati na zakonitost in pravilnost volitev, ni moč zahtevati razveljavitve volitev.[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4)*

1. ***Pravilo sklepanja po podobnosti*** [[5]](#footnote-5)

Pri tem interpretacijskem pravilu uporabimo nasproten miselni postopek od pravkar navedenega (nasprotni razlog). Pravilo sklepanja po podobnosti imenujemo tudi **analogija**. Gre za to, da normativni pomen zakonske določbe razširimo še na primere in subjekte, ki so to pravno določbo niso zajeti, vendar so podobni (analogni) tistim, ki jih zakonska določba zajema. Z analogijo odpravljamo pomanjkljivosti zakonodajalca v tistih primerih, ko iz obstoječih pravnih določb ni mogoče oblikovati pravnega pravila, pa bi takšno pravilo moralo biti (obstajati).

Poznamo zakonsko in pravno analogijo. Pri **zakonski analogiji** imamo opravka s primerom, ki terja pravno rešitev, a je iz zakonskih določb ni mogoče neposredno ugotoviti, zato uporabimo pravno normo, ki ureja podoben primer. Temeljni problem pri tem je seveda v ugotavljanju in dokazovanju podobnosti.[[6]](#footnote-6) Šele če dokaz o podobnosti uspe, je mogoča analogna pravna rešitev. Primer: Neurejeno okoliščino glede obresti pri obveznostih v tujih valutah zapolnimo s predpisi, ki urejajo pogodbeno obrestno mero. Pri **pravni analogiji** pa gre za uporabo splošnih pravnih načel v primerih, ko iz pravni določb ni mogoče izluščiti neposredno uporabne pravne norme in ko tudi poskus zakonske analogije ne da rezultata.

***Primer uporabe sklepanja po podobnosti*** – ***pravne analogije*** *(način izvolitve delavskih predstavnikov v nadzorni svet obvladujoče družbe)****:*** *ZSDU v členih 73 do 79 ureja oblikovanje in pristojnosti sveta delavcev kapitalsko povezanih družb. V členih 78 do 84 ureja sodelovanje delavcev v organih družbe, v okviru tega tudi način izvolitve delavskih predstavnikov v nadzorni svet družbe. ZSDU pa nikjer izrecno ne ureja načina izvolitve delavskih predstavnikov v nadzorni svet obvladujoče družbe v primeru kapitalsko povezanih družb. Z uporabo pravne analogije bi bila možna rešitev v praksi ta, da bi se predstavniki delavcev v nadzorni svet obvladujoče družbe imenovali s strani svetov delavcev odvisnih družb.*

1. ***Pravilo sklepanja od večjega na manjše***[[7]](#footnote-7) ***in od manjšega na večje***[[8]](#footnote-8) [[9]](#footnote-9)

Gre za logično sklepanje, da pravna posledica neke pravne norme velja tem bolj (a fortiori) v primeru, ki ima še bolj poudarjene lastnosti, ki so pogoj za pravno posledico v prvem primeru.

Pri sklepanju **od večjega na manjše** iz obsežnejšega pojma izvajamo tudi ožji pojem. Pravkar povedano lepo ponazarja latinski pravni rek: Q*ui potest plus, potest minus* (kdor sme več, ta lahko tudi manj).

***Ponazoritev na primeru ZSDU:*** *Po določbi 95. člena ZSDU je svet delavcev pristojen za dajanje predhodnega soglasja h kriterijem za napredovanje delavcev, ki brez tega ne morejo biti sprejeti. Postavlja se vprašanje, ali je pristojen tudi predlagati, da se v družbi sploh uredi ta problematike, če v družbi še ni urejena, oziroma morebitno spremembo doslej veljavnih kriterijev? Z uporabo razlage a fortiori je odgovor pritrdilen. Če je pristojen za »(so)sprejemanje« teh kriterijev, je torej še toliko bolj pristojen tudi za njihovo morebitno predlaganje.*

Za obraten proces gre pri sklepanju **iz manjšega na večje**. V tem primeru pravna posledica še bolj utemeljeno velja za večje; obstajajo še bolj trdi razlogi za njen nastop.

***Ponazoritev na primeru ZSDU*** *(predlog za arbitražo): Po določbi 1. odstavka 66. člena ZSDU lahko svet delavcev zahteva arbitražno reševanje spora, če se v pogajanjih za sklenitev t. i. participacijskega dogovora z delodajalcem ne moreta sporazumeti o višini sredstev za delovanje sveta delavcev. A fortiori (toliko bolj) je svet delavcev upravičen zahtevati arbitražno reševanje spora, če se delodajalec sploh noče začeti pogajati o sklenitvi participacijskega dogovora, ki je* – *upoštevaje kogentno normo drugega odst. 5. člena ZSDU* – *sicer »obvezen akt«.*

Idealno je, kadar argumenti delujejo usklajevalno in s tem potrjujejo, da ima pravno besedilo povsem določen in jasen pomen. V praksi pa je mogoče odkriti dva ali celo več namenov pravnega besedila. V primeru kolizije med razlagalnimi argumenti ima posebno težo **argument namena.** Med več jezikovno možnimi rešitvami je treba izbrati tisto, ki najbolj ustreza namenu pravnega pravila. Govorimo o razlagi po namenu oziroma teleološki razlagi.

**Teleološka razlaga (funkcionalna razlaga; razlaga po namenu)**

Pri teleološki razlagi gre za to, da je iz pravnih določb mogoče razbrati več pravnih pravil, odločitev, katero bomo uporabili, pa opremo na **namen (cilj) pravnega akta**. Postavlja pa se vprašanje, kaj vse sme razlagalec upoštevati pri iskanju namena pravnega pravila in kje so meje takšne razlage. Te naj preprečijo ali vsaj omejijo vnašanje subjektivnih, predvsem pa samovoljnih prvin v proces razlage pravnih aktov. Kot področje (zunanje meje) tega iskanja teoretiki določajo celotno družbeno situacijo, v kateri je pravni akt nastal (družbeno-ekonomske in družbeno-politične razmere). Pri tem teoretiki opozarjajo, da je tudi pri namenski razlagi uporabljati formalno-logične argumente.

Pri teleološki razlagi pride v poštev **kopica pravnih maksim**, ki so se izoblikovale skozi zgodovinski razvoj prava in pomenijo percepcijo rimskega prava. Navajamo nekaj najbolj značilnih:

* Zakon ne namerava nemogočega (lat. *lex non intendit impossibile*).
* Zakon ne predpisuje nekoristnega (lat. *lex non praecipit inutilia*).
* Zakon ničesar ne napravi (predpiše) brez razloga (lat. *lex nihil frustra facit*).
* Zakon se ne meni za malenkosti (lat. *de minimis non curat lex*).
* Zakon vedno namerava tisto, kar ustreza razumnemu preudarku (lat. *lex semper intendit, quod convenit rationi*).

***Primer iz ZSDU******(osebe, ki nimajo pravice voliti predstavnike v svet delavcev):*** *ZSDU v 2. odstavku 12. člena določa: “Direktor, delavci, ki imajo sklenjeno pogodbo o zaposlitvi v skladu z 72. členom Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02) ter prokuristi (v nadaljnjem besedilu: vodilno osebje) nimajo pravice voliti predstavnikov v svet delavcev.” Vprašanje, ki ga lahko rešimo z ustrezno uporabo metod razlage prava, pa je, ali zakon odreka volilno pravico samo članom najožjega poslovodstva ali tudi srednjemu menedžmentu? Pri iskanju odgovora na to vprašanje moramo ugotoviti, kdo vse se skriva pod pojmom “direktor” in pod pojmom “delavci, ki imajo sklenjeno pogodbo o zaposlitvi po 72. členu ZDR” (izraz prokurist smatramo kot nesporen). V zvezi s pojmom “direktor”, ZSDU v 1.a členu, v katerem definira temeljne izraze, določa, da je treba pod besedo “direktor” razumeti poslovodstvo, kot ga definira zakon, ki ureja gospodarske družbe. ZGD-1 pa o tem pravi tako: “Za poslovodstvo se štejejo organi ali osebe, ki so po tem zakonu ali po aktih družbe pooblaščeni, da vodijo njene posle. Za poslovodstvo se pri družbi z neomejeno odgovornostjo štejejo družbeniki in ob prenosu upravičenja za vodenje tretje osebe, pri komanditni družbi komplementarji in ob prenosu upravičenja za vodenje tretje osebe, pri delniški družbi uprava ali upravni odbor in pri družbi z omejeno odgovornostjo en ali več poslovodij.” Delavci, ki imajo sklenjeno pogodbo o zaposlitvi po 72. členu ZDR pa so poslovodja in prokuristi.[[10]](#footnote-10) Če združimo 2. odstavek 12. člena ZSDU s 1.a členom ZSDU, 10. členom ZGD-1 in 72. členom ZDR, izraz “direktor” nadomestimo s [poslovodstvo], izraz “delavci, ki imajo sklenjeno pogodbo o zaposlitvi…” pa nadomestimo z izrazom [poslovodna oseba ali prokurist]. Končni rezultat je nesmiseln in nelogičen, saj bi se bral: “[poslovodstvo], [poslovodna oseba ali prokurist], ter prokuristi…nimajo pravice voliti…” Gramatikalna razlaga 2. odstavka 12. člena torej ne vodi nikamor, zato jo je treba dopolniti z drugimi metodami razlage. Ker v pravu velja splošno načelo, da zakon ne predpisuje nekoristnega in da zakon vedno namerava tisto, kar ustreza razumnemu preudarku, se moramo vprašati po namenski in logični razlagi te določbe. Začnimo s prvo. Če bi bil namen zakonodajalca volilno pravico odreči zgolj članom ožjega poslovodstva, bi v ta namen v 12. členu popolnoma zadostovala le beseda “direktor”. Ker pa ZSDU kumulativno našteva poslovodstvo IN delavce s pogodbo o zaposlitvi po 72. členu ZDR, ima očitno namen to prepoved razširiti tudi na druge vodilne delavce, ki imajo v praksi pooblastila za sprejemanje pomembnejših organizacijskih, kadrovskih in drugih odločitev, zaradi česar imajo v svojih pogodbah o zaposlitvi določena tudi nekatera odstopanja od “običajnih” pogodb o zaposlitvi (t. i. individualne pogodbe). To potrjuje tudi dejstvo, da zakon vse tri omenjene skupine oseb poimenuje s skupno besedo “vodilno osebje”. Če bi zakonodajalec omenjeno prepoved želel predpisati samo za vrhnji menedžment, bi to lahko zelo enostavno storil tako, da bi v 12. členu ZSDU uporabil samo izraz “direktorji”. Prepoved volilne pravice tudi za druge vodilne delavce je obenem logična, saj je bistveni namen tega instituta v tem, da se prepreči morebitni konflikt interesov. Nekdo, ki opravlja vodstveno funkcijo (delo), in v tej vlogi odloča o pravicah in obveznostih delavcev ter sprejema druge pomembnejše poslovne odločitve (to pa nikakor niso samo člani ožjega poslovodstva in prokuristi), že po logiki stvari ne more potem o teh istih (lastnih) odločitvah dajati mnenja, se posvetovati ali soodločati še kot član sveta delavcev.*

Omenjeni primer je tudi lepa ponazoritev tega, kako lahko gramatikalna razlaga vodi tudi do takšnih pomenov pravne norme, ki so v nasprotju z zakoni logike. Razlagalec mora v takih primerih pravi pomen pravne norme izluščiti z **aplikacijo različnih drugih metod razlage**. Kadar uporaba različnih metod deluje usklajevalno in potrjuje nek »pravilni« pomen pravne norme, imamo opravka z idealno situacijo. V praksi pa je mogoče, da različne metode dajo različne rezultate. Posebno težo ima v tem primeru teleološka razlaga (prednost je treba dati tistemu pomenu pravne norme, ki ustreza namenu zakonodajalca).

Kaj je bil resnični (pravi) namen zakonodajalca, je vprašanje, ki bi si zaslužilo posebne obravnave. Poleg celovite družbene situacije, ki je vodila zakonodajalca k sprejemu nekega pravila (ali pravnega akta), lahko njegov namen ugotovimo tudi s pomočjo zgodovinske razlage.

**Zgodovinska razlaga**

Zgodovinska metoda pravo in posamezne pravne pojave **raziskuje razvojno in vzročno**. Pri tej metodi razlage se do pravega pomena pravne norme skušamo dokopati tako, da raziskujemo zgodovino nastajanja pravnega akta, ki je predmet razlaganja. Pri tem so pomembna vsa gradiva in materiali, ki so bili oblikovani v procesu nastajanja takšnega pravnega akta (v pravodajnem procesu), saj je v njih prihajalo do različnih pripomb, dopolnjevanj, spreminjanj besedila ipd. Skrbno razčlenimo torej vse material, ki je nastajal tekom oblikovanja in sprejemanja pravnega akta, ki ga razlagamo. Zgodovinske metode pa ne smemo uporabiti nepovezano z drugimi metodami.

Tudi to metodo razlage lahko lepo **ponazorimo s primerom 12. člena ZSDU** (osebe, ki nimajo pravice voliti predstavnike v svet delavcev). Zgodovinsko gledano je prejšnji ZSDU pasivno volilno pravico nekaterim delavcem odrekal tako, da je prepoved vezal na pojem »delavci s posebnimi pooblastili in odgovornostmi«. To pa niso le poslovodeče osebe, pač pa sem spada tudi srednji menedžment. Namen spremembe besedila tega člena v ZSDU-B je bil le jasneje in natančneje določiti dotlej povsem neopredeljeni pojem »delavci s posebnimi pooblastili in odgovornostmi«, ki je bil v prvotni določbi tega člena, ne pa morda opustiti dotlej veljavno prepoved pasivne volilne pravice za te delavce!

***Povezana vprašanja (ZSDU kot lex imperfectae)***

ZSDU pa ni problematičen zgolj zaradi svoje nedorečenosti in pomenske odprtosti, kar pušča možnost različnih interpretacij. ZSDU je obenem zakon, ki je v praksi pogosto, vendar nekaznovano, kršen. Temu botruje predvsem dejstvo, da je kar nekaj členov tega zakona lex imperfectae, da ZSDU torej vsebuje **nepopolne pravne norme**, to so norme, za kršitev katerih ni predvidena nobena sankcija. Kar nekaj norm ZSDU, ki so zapisane in mišljene kot kogentne pravne norme (obvezne, kategorične, ne dopuščajo izjem), je namreč takih, da v primeru njihovega nespoštovanja kršiteljev sploh ne zadenejo negativne pravne posledice. Zato si upamo trditi, da ZSDU mestoma bolj spominja na **resolucijo (priporočilo)** kot pa na zakon. Na tem mestu bi izpostavili predvsem naslednje nepopolne pravne norme ZSDU:

* 2. odstavek 62. člena, po katerem mora družba članom sveta delavcev zagotoviti pravico do petih plačanih ur mesečno za udeležbo na sejah sveta delavcev
* 1. odstavek 63. člena, po katerem imajo člani sveta delavcev pravico do treh plačanih ur na mesec za posvetovanje z delavci in pravico do 40 plačanih ur na leto za izobraževanje, potrebno za učinkovito delo sveta delavcev
* celotna določba 64. člena, ki govori o poklicnih članih sveta delavcev
* 2. in 4. odstavek 65. člena, ki določa, kdaj stroške oseb, ki jih svet delavcev povabi, da sodelujejo na sejah sveta delavcev (osebe iz 61. člena), krije družba
* celotni 69., 70., 71 in 72. člen, ki opredeljujejo pravico do sklica zbora delavcev
* 1. in 2. odstavek 79. člena, ki določajo predstavništvo delavcev v nadzornem svetu družbe
* prve štiri alineje 89. člena, ki govori o obveznosti delodajalca po obveščanju sveta delavcev. [[11]](#footnote-11)

**Zaključek**

Razumevanje zakonov in drugih normativnih pravnih aktov ni zgolj »mehanska operacija«, pač pa zahteva tudi določena znanja s področja pravne teorije, natančneje metod razlage prava. Vsebinsko ustrezni, pravno pravilni in nomotehnično urejeni pravni akti so predpogoj za učinkovitost prava v praksi. Vsebina pravnih aktov mora biti čim bolj pravno nedvoumna. Nejasen, nedorečen ali zelo pomensko odprt pravni akt povzroča vrsto zapletov pri njegovem uporabljanju, obenem pa tudi zmanjšuje pravno varnost in zaupanje v pravo. Omenjene težave lahko nekoliko “presežemo” z uporabo tehnik razlage prava. Najosnovnejše interpretacijske metode smo se v pričujočem prispevku trudili prikazati na karseda razumljiv in plastičen način, prav vse smo ponazorili izključno skozi dileme, ki se porajajo ob uporabi ZSDU v praksi. V izogib različnim in nasprotujočim si interpretacijam zakonskih določb pa bi kazalo ZSDU nomotehnično in vsebinsko prečistiti. Pri tem bi bilo nekaj pozornosti treba nameniti tudi učinkovitosti zakona v praksi, na katero deloma vplivajo tudi kazenske določbe, ki jih v ZSDU mestoma pogrešamo.

1. Primer take jasne, pomensko natančne norme je npr. naslednje besedilo 2. in 3. odstavka 15. člena ZSDU, ki določa način volitev članov sveta delavcev: »Vsak delavec ima en glas. Delavci glasujejo osebno«. [↑](#footnote-ref-1)
2. Lat. *argumentum a contrario.* [↑](#footnote-ref-2)
3. Vrhovno sodišče RS je v sodbi opr. št. VIII Ips 275/2006 razsodilo, da so bile volitve sveta delavcev v družbi Lama d.d. Dekani veljavne, in da je bil svet delavcev pravilno izvoljen. Predlog za razveljavitev volitev je bil po mnenju sodišča neutemeljen, saj očitane kršitve niso bistveno vlivale na izid volitev. [↑](#footnote-ref-3)
4. Še en primer uporabe argumenta a contrario: zavrnitev soglasja, kadar imajo odločitve delodajalca za posledico povečanje ali zmanjšanje večjega števila delavcev (96. člen ZSDU). ZSDU v 96. členu določa, da lahko svet delavcev zavrne soglasje le, če predlog odločitev o zmanjšanju števila delavcev ne vsebuje predloga programa o razreševanju presežnih delavcev ali če razlogi za takšno odločitev niso utemeljeni. a contrario svet delavcev izdaje tega soglasja v drugih primerih ne more zavrniti. [↑](#footnote-ref-4)
5. Lat. *argumentum a simili ad simile*. [↑](#footnote-ref-5)
6. Tega problema nimamo, kadar zakon samo določa analogijo, npr. z odkazilom na »smiselno uporabo«. [↑](#footnote-ref-6)
7. Lat. *argumentum a maiori ad minus*. [↑](#footnote-ref-7)
8. Lat. *argumentum a minori ad maius*. [↑](#footnote-ref-8)
9. Skupna oznaka za oba argumenta je lat. *argumentum a fortiori*. [↑](#footnote-ref-9)
10. 72. člen prej veljavnega ZDR (Uradni list RS, št. 42/02), se glasi: »Če poslovodna oseba ali prokurist sklepa pogodbo o zaposlitvi, lahko v pogodbi o zaposlitvi stranki ne glede na drugi odstavek 7. člena tega zakona drugače uredita pravice, obveznosti in odgovornosti iz delovnega razmerja v zvezi s:

	* pogoji in omejitvami delovnega razmerja za določen čas,
	* delovnim časom,
	* zagotavljanjem odmorov in počitkov,
	* plačilom za delo,
	* disciplinsko odgovornostjo,
	* prenehanjem pogodbe o zaposlitvi.« [↑](#footnote-ref-10)
11. Med nepopolne pravne norme ZSDU pa spadajo še:

1. odstavek 52. člena, po katerem nihče ne sme ovirati volitev članov sveta delavcev;

	* celoten 86. člen o sestajanju delodajalca in sveta delavcev praviloma enkrat mesečno. [↑](#footnote-ref-11)