Jasna Erman

**Pomen, oblike in razvojne možnosti sistema ekonomske demokracije v Sloveniji**

*Udeleženci okrogle mize Združenja svetov delavcev Slovenije, dne 11. decembra 2013 v Ljuvljani, ki jo je vodil in povezoval namestnik sekretarja združenja in direktor Centra za participativni menedžment mag. Rajko Bakovnik, so razpravljali o pomenu in oblikah sistema ekonomske demokracije v Sloveniji ter o razvojnih možnostih te »nove paradigme družbenoekonomskega sistema«.*

**Mag. Rajko Bakovnik** je uvodoma poudaril, da idejo in koncept ekonomske demokracije kljub nekaterim kritikam in nerazumevanju podpirajo mnogi dokazi o možnostih učinkovitega obvladovanja sedanjih problemov prek temeljnih oblik organizacijske in ekonomske participacije zaposlenih, tj. sodelovanja pri upravljanju, udeležbe pri dobičku in širšega notranjega lastništva. Ni zanikati, da te konkretne pojavne oblike sistema ekonomske demokracije že pomenijo delno preseganje klasičnega »mezdnega« odnosa med delom in kapitalom oziroma »mezdnega« položaja zaposlenih kot ključnega elementa obstoječega družbenoekonomskega sistema.

V povezavi s temi oblikami participacije zaposlenih pa vse bolj stopa v ospredje tudi koncept socialnega podjetništva, ki tudi v Sloveniji počasi že prehaja v prakso obstoječih ekonomskih modelov. Prav socialna podjetja kot nova oblika podjetij namreč pomenijo tudi že praktično uresničevanje osnovnih idej koncepta ekonomske demokracije, zlasti zadovoljevanje širših družbeno koristnih (socialnih, okoljskih,…, ne pa samo »lastniških«) potreb in interesov ter vključevanje delavcev v upravljanje in delitev poslovnih rezultatov. Ne glede na to, da dobiček ni glavni cilj delovanja teh podjetij, naj bi se le-ta (nujno upoštevajoč seveda vlaganje dobička tudi v razvoj podjetja in nova delovna mesta) pravično razdeljeval tudi med delavce, obenem pa naj bi bili delavci intenzivno vključeni tudi v upravljanje. Ni mogoče spregledati dejstva, da morajo socialna podjetja, kot vsako drugo »tržno« podjetje, dolgoročno stabilno poslovati, zato morajo biti tržno naravnana. Socialna podjetja so se torej v praksi izkazala kot uspešna podjetja, zato ne moremo trditi, da je ideja o ekonomski demokraciji samo teorija, ampak je praktično mogoča tudi v sistemu tržne konkurence.

Znotraj obstoječega družbenega sistema je pravi čas za postopen razvoj sprememb, ki pa bodo možne z ukrepi, ki so osredotočeni na institucionalne spodbude za krepitev ekonomske demokracije: delavski participaciji naklonjena družbena klima in potrebne zakonodajne spremembe v ta namen.

**Miloš Pavlica**, državni sekretar na Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, se zaveda in strinja z vse bolj številnimi zahtevami oz. pričakovanji po oblikovanju novih razvojnih modelov – vključno z demokratizacijo podjetij – in med njimi še posebej s konceptom ekonomske demokracije. Poudarja, da je nujno iskati nove razvojne modele z večjo participativno vlogo ljudi, na kar smo ob prevladi kapitala vsi skupaj kar »pozabili«. Ni novih razvojnih paradigem, ki v razvoju odnosov ne bi upoštevale ljudi. Vendar pa obstoječe politične stranke niso znale odgovoriti na vprašanja na področju ekonomske demokracije. Kljub nekaterim poskusom, da bi napravili določen premik, so bistvene spremembe spodletele (npr. uveljavitev Zakona o obvezni udeležbi delavcev pri dobičku podjetij, ki je bil leta 2010 v parlamentu že sprejet, vendar je kasneje »padel« zaradi veta Državnega sveta). Z vstopom v gospodarsko in družbenopolitično krizo, ki nas je kljub miselnosti, da bomo iz nje izšli po zakonitostih ponovne rasti po tem, ko dosežemo njeno dno, in nas je pahnila na sam rep evropskih držav z negativno gospodarsko rastjo, se je nadaljnje »kratenje delavskih pravic« v prizadevanju, da država preživi, samo še poglobilo. Torej tudi to ne govori v prid razvoja te nove razvojne paradigme.

Razvoju ekonomske demokracije, zlasti njenim konkretnim pojavnim oblikam – nadaljnjemu razvoju delavskega soupravljanja, udeležbe delavcev pri dobičku in delavskega lastništva podjetij – pripisuje realne možnosti, saj bo družbena klima v svojem spreminjanju naklonjena tem procesom. V kolikor bodo obstajala aktivna prizadevanja vseh oblik gibanj, tako novih kot obstoječih, med katerimi je tudi Združenje svetov delavcev Slovenije, obstaja temelj za vnos elementov takšnega razvoja tudi v novi socialni sporazum in novo koalicijsko pogodbo, kar bo vsekakor lahko ugodno vplivalo na uspešen razvoj RS. Ob zaostrovanju pozicije posameznih koalicijskih partnerjev in njihovih stališč pa bo to nedvomno zahtevno delo.

Manj upanja Miloš Pavlica v trenutni situaciji vidi v nastajanju in razvoju socialnih podjetij. Obstajajo zgolj šibki poskusi iskanja rešitev, ki bi ohranjale zdrava jedra znanja in razvoja propadajočih podjetij prek razvoja socialnih podjetij, zlasti zadrug. Posledično propada razvoj in znanje ljudi ter aktivna participacija zaposlenih. Brez razvijanja ekonomske participacije, zavedajoč se rizika, ne bomo dosegli razvoja želenih novih paradigem. Ob aktualnem stanju v državi, poglabljajoči gospodarski in družbenopolitični krizi, se bomo kljub nuji odzivanja na dnevne težave morali posvetiti tudi sistemskim spremembam. Kljub temu, da mnogi doživljajo sisteme javnih podjetij kot monopolne, bi vendarle tudi v teh zaposleni morali biti udeleženi v lastništvu. Konkretni ukrepi za razvoj ekonomske demokracije so izvedljivi v krajšem času, nekateri pa bodo potrebovali dolgo obdobje sistemskega razvoja. Med njimi je kot zahtevnejši projekt nedvomno posodobitev Zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju, ki bi potreboval tudi sindikalno podporo. V delavskem soupravljanju bi morali sindikati iskati boljše možnosti tudi za uresničevanje lastnih ciljev.

**Dr. Aleksandra Kanjuo-Mrčela**, redna profesorica na Fakulteti za družbene vede, raziskovalka industrijskih odnosov, organizacije, lastništva ter participacije delavcev, je ob razlagi prizadevanj za razvoj ekonomske demokratizacije ter ob pomenu, ki ga le-ta prinaša, opozorila na dejstvo, da koncentracija ekonomske moči ne dela dobro našemu okolju. Sodoben koncept tega, kar danes razumemo pod pojmom socialno podjetništvo, je predstavljalo že socialistično samoupravljanje, pa vendar smo zaradi zmagovitega pohoda neoliberalizma to zavrgli. Strahu pred tem, kakšne posledice lahko uničujoča kriza še prinese, pa še ni konec. Enakomerna porazdelitev ekonomske moči skupaj s politično močjo ponuja novo alternativo odnosov med udeleženci v podjetjih in širše. Z različnimi, novimi oblikami je potrebno najti in razdeliti moč, mobilizirati znanje, ideje in spodbude. Poudarja, da tu ne gre več le za razdelitev moči samo med obstoječimi udeleženci v podjetjih, ampak je potrebno odpirati nove možnosti tudi za mlade, ki jih je brezposelnost najbolj prizadela.

Dr. Kanjuo-Mrčela meni, da je potrebno poiskati nove razvojne strategije, ki bodo prinesle večjo solidarnost, manjše socialne razlike in ekonomsko demokratičnost. »Brez ekonomske demokratizacije namreč tudi politične demokratizacije ni!« se strinja z mnenji teoretikov sistema. Ekonomska in politična koncentracija moči sta združljivi in gresta lahko z roko v roki. Zgolj politična demokratizacija pa je lahko samo simbolna, če ji ne sledi tudi ekonomska demokratizacija. Ne strinja se, da zaradi majhnosti nimamo alternativ. Ravno to je naša prednost, da ne ogrožamo nikogar in lahko preizkušamo različne alternative v razvoju gospodarstva ter ekonomske demokracije.

Najbolj blagodejnih učinkov na ekonomsko učinkovitost ne dosežejo le finančne nagrade (udeležba zaposlenih v dobičku) na eni strani in možnost soupravljanja na drugi strani, ampak le kombinacija obeh. Opozarja na razvojna podjetja v svetu, podjetja, ki so nosilci znanj in so organizirana kot delavske kooperative, partnerska podjetja, ki ljudem dajejo določeno moč. Nedvomno lahko podjetje in družba več pridobita od delavcev, ki so vse bolj avtonomni. Zato bi kazalo alternativne oblike podjetništva, ki gradijo na temeljih ekonomske demokracije, vsestransko podpreti, tako finančno kot z razvojem institucionalnih okvirov (zakonodaja, banke,…), ki bodo naklonjeni socialnemu podjetništvu, socialnim kooperativam, delavski participaciji. Gre za razvojne ukrepe, ki nadgrajujejo in presegajo okvire, kakršne je zgradilo konvencionalno podjetje.

**Dr. Mato Gostiša**, generalni sekretar Združenja svetov delavcev Slovenije, raziskovalec in avtor več publikacij in člankov s področja razvoja različnih oblik organizacijske in ekonomske participacije zaposlenih, v čim bolj pospešenem razvoju različnih oblik ekonomske demokracije vidi pravzaprav edino realno pot za postopen prehod v ekonomsko učinkovitejšo, obenem pa socialno pravičnejšo ter okoljsko odgovornejšo družbo, ki je sicer splošno proklamiran družbenorazvojni cilj. Konkretnih idej, kako do tega cilja priti, je malo, zagotovo pa je ena najbolj uresničljivih ideja ekonomske demokracije, ki ni le nek poslovni ukrep za povečevanje ekonomske učinkovitosti obstoječega družbenoekonomskega sistema, ampak gre v končni fazi njenega razvoja tudi za neko povsem »novo sistemsko paradigmo kapitalizma«, ki razen zasebne lastnine in tržnega sistema, ne bo imela več nobene zveze z mezdnim kapitalizmom.

Dr. Gostiša opozarja na dejstvo, da sta na prehodu v dobo znanja in vse večjega pomena t. i. človeškega kapitala (znanja, ustvarjalnosti in drugih delovnih zmožnosti, delovne motivacije in organizacijske pripadnosti zaposlenih), tako delavsko soupravljanje kot tudi udeležba zaposlenih pri dobičku že zdavnaj postali ekonomski pravici nosilcev človeškega kapitala, zato ju je nujno čim prej uzakoniti tudi kot pravni pravici, torej kot obvezni sestavini obstoječega sistema. Razmere so že v tem trenutku popolnoma dozorele za uvedbo širšega obsega soupravljalskih pravic zaposlenih, kot jih poznamo danes, ter za zakonsko obvezno in ne zgolj prostovoljno udeležbo delavcev pri dobičku.

Za želene spremembe obstoječega kapitalizma je torej popolnoma nepotreben kakršenkoli poseg v zasebno lastnino in tržni sistem, ampak je potrebno spremeniti samo tiste institucije sistema, ki pogojujejo in določajo obstoječi mezdni odnos med delom in kapitalom, tako da bodo nosilci človeškega kapitala imeli popolnoma enakopraven položaj glede korporacijskih pravic (soupravljanje in udeležba v poslovnih rezultatih podjetij). Šele takrat bo mogoče govoriti o »pravi« ekonomski demokraciji kot dejansko novi paradigmi kapitalizma. Teh sprememb pa ni možno doseči čez noč. Za ukinitev mezdnega odnosa in vzpostavitev ekonomske enakopravnosti med lastniki človeškega kapitala in lastniki »finančnega« kapitala podjetij je namreč potrebno v temelju spremeniti vsaj štiri veljavne vzročno-posledično povezane institucije obstoječega kapitalizma, to so: institut kapitala, kapitalističnega podjetja, delovnega razmerja ter model faktorske razdelitve produkta. Predpogoj vsega pa je obstoječi institut kapitala vsebinsko razširiti tudi z »nematerialnimi oblikami kapitala«, predvsem z intelektualnim (in v tem okviru predvsem tudi človeškim) kapitalom, in ga »institucionalizirati« z vključitvijo v bilance podjetij. Danes namreč v povprečju že 85 odstotkov tržne vrednosti podjetij predstavlja intelektualni kapital, le še 15 odstotkov pa finančni kapital. Kljub spremembi težišča produkcijske moči podjetij na intelektualni kapital pa v praksi v bilancah stanja podjetij ta kapital sploh ni zabeležen, kot da ne obstaja, torej ni relevanten, je samo strošek v bilanci uspeha podjetja.

Dr. Gostiša poudarja, da je torej normalna ekonomska logika le-ta, da »če človeškemu kapitalu podjetij priznavamo status kapitala v pravem pomenu besede, potem je treba njegovim nosilcem glede vseh korporacijskih pravic – upravljanja podjetij in udeležbe pri dobičkih – priznati popolnoma enak status kot nosilcem finančnega kapitala.«

Razvoj sistema ekonomske demokracije torej dr. Gostiša vidi postopno, v dveh fazah. Najprej seveda z optimalnim razvojem vseh treh oblik sodobne organizacijske participacije zaposlenih (torej soupravljanja, udeležbe pri dobičku in notranjega lastništva) v okvirih danega sistema, nadalje, v končni fazi pa tudi s temeljito spremembo prej omenjenih sistemskih institucij, kar bo obenem pomenilo prehod v neko povsem novo paradigmo kapitalizma.