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**Pomen, oblike in razvojne možnosti sistema ekonomske demokracije**

*V decembrski številki te revije so bili na kratko predstavljeni nekateri glavni poudarki z okrogle mize z istim naslovom, ki jo je organiziralo Združenje svetov delavcev Slovenije. V tem prispevku pa v strnjeni obliki povzemam celoten referat, v katerem sem na tej okrogli mizi predstavil nekaj svojih pogledov v zvezi z naslovno problematiko.*

**Ekonomska demokracija in socialno podjetništvo**

S pojmom ekonomska demokracija na splošno označujemo (želeni bodoči) družbenoekonomski sistem, v katerem bodo – za razliko od sedanjega mezdnega kapitalizma – **lastniki t. i. človeškega kapitala** (zaposleni, delavci) na temelju lastnine nad tem kapitalom uživali popolnoma enakopraven družbenoekonomski položaj, kot ga imajo danes lastniki »finančnega« kapitala podjetij, in sicer tako glede »lastništva« podjetij, kot glede pravic do korporacijskega upravljanja ter razdelitve novoustvarjene vrednosti. V svojih zametkih se ekonomska demokracija že danes manifestira skozi **tri temeljne oblike sodobne organizacijske participacije zaposlenih**, to so:

* sodelovanje delavcev pri upravljanju oz. delavsko soupravljanje,
* udeležba delavcev pri poslovnih rezultatih (profit sharing, gain sharing itd.) in
* notranje lastništvo zaposlenih oz. delavsko delničarstvo,

o katerih upravičeno govorimo hkrati tudi kot o oblikah ekonomske demokracije preprosto zato, ker – ne glede na zaenkrat razmeroma skromen obseg – po svojem bistvu vsekakor pomenijo preseganje klasičnega mezdnega položaja delavcev kot zgolj »prodajalcev delovne sile«.

Da ekonomska demokracija ni utopija, pač pa (tudi) v razmerah konkurenčnega tržnega gospodarstva ekonomsko zelo učinkovit model družbenoekonomskih odnosov, pa v razvitem svetu že danes dokazujejo zlasti **kooperative oziroma zadruge** (npr. Mondragon, Imola itd.) ter številne druge oblike **t. i. socialnega podjetništva**, ki temeljijo na zgoraj omenjenih principih ekonomske demokracije. Naj nas pri tem ne zavede (po mojem precej ponesrečen) izraz »socialno podjetništvo«, kajti gre, kot rečeno, za ekonomsko zelo učinkovite oblike podjetij, ki že danes uspešno delujejo v pogojih hude konkurence na globalnem trgu.

**Tri osnovne teze**

Svoj teoretični pogled na idejo in koncept ekonomske demokracije bi lahko v grobem strnil nekako v tri osnovne teze, in sicer:

***Edina realna pot k želenim ciljem družbenega razvoja***

Kot prvo, v čim bolj pospešenem razvoju različnih zgoraj omenjenih oblik ekonomske demokracije osebno vidim pravzaprav **edino realno možno pot** za postopen oz. evolutiven prehod v neko želeno ekonomsko učinkovitejšo, obenem pa socialno pravičnejšo in kohezivnejšo (ne nazadnje pa tudi okoljsko odgovornejšo) družbo, kar je sicer danes bolj ali manj tudi splošno proklamiran **družbenorazvojni cilj** oziromavizija, s katero se načeloma vsi strinjamo. A na splošno je problem v tem, da je konkretnih idej, kako do tega cilja, danes razmeroma malo. Vsaj takih, ki bi bile v tem smislu tudi realno obetavne in uresničljive. Ampak **ideja ekonomske demokracije** po mojem trdnem prepričanju zagotovo je ena takšnih.

***Ne samo poslovni ukrep, ampak povsem nova paradigma kapitalizma***

Kot drugo bi v zvezi s tem želel poudariti, da na razvoj koncepta ekonomske demokracije (kljub njenim nesporno dokazanim pozitivnim učinkom na poslovno uspešnost podjetij)ne gledam prvenstveno in zgolj kot na nek **dobrodošel poslovni ukrep** za povečevanje ekonomske učinkovitosti obstoječega družbenoekonomskega sistema, ampak – perspektivno gledano, se pravi v končni fazi njenega razvoja – predvsem tudi kot na neko **popolnoma novo, v temelju drugačno sistemsko paradigmo kapitalizma**. In sicer takšno, ki po svojem načinu in učinkih delovanja s sedanjim, v svojem najglobljem bistvu še vedno tipično mezdnim kapitalizmom ne bo imela praktično več nobene zveze – razen seveda zasebne lastnine in tržnega sistema.

Drugače povedano, sistem ekonomske demokracije vidim kot edino realno »**tržno« (ne socialistično) alternativo** obstoječemu družbenoekonomskemu sistemu.Govorim seveda o pravi, to je o »sistemski« alternativi v dobesednem smislu, ne samo o nekih kozmetičnih popravkih tega sistema.

Morda zgolj mimogrede: glede izraza **»mezdni kapitalizem«** sam mislim, da ga lahko kljub sodobnemu socialnemu dialogu in nekaterim zametkom ekonomske demokracije brez kakršnihkoli teoretičnih zadržkov uporabljamo za označevanje obstoječega družbenoekonomskega sistema, čeprav se mu stroka, ve se zakaj, temu izrazu danes sicer na daleč izogiba. A zatiskanje oči pred dejstvi žal ne pomaga. Sistemsko gledano so namreč delavci danes še vedno v položaju mezdnih delavcev – prodajalcev delovne sile, ki nimajo pravice upravljati svojega dela in pogojev ter rezultatov tega dela, enako kot pred 200 ali več leti.

***Upravljalska in finančna participacija – naravna pravica delavcev***

In kot tretje – trdim, da sta spričo naravnost **tektonskih sprememb**, ki so se že zgodile in se še dogajajo v objektivni družbenoekonomski realnosti na prehodu v ero znanja in vse večjega pomena t. i. človeškega kapitala (tj. znanja, ustvarjalnosti in drugih delovnih zmožnosti, delovne motivacije in organizacijske pripadnosti zaposlenih)

* tako delavsko soupravljanje,
* kot tudi udeležba zaposlenih pri dobičku

v resnici že zdavnaj postali neke vrste nesporni **»ekonomski«** oziroma **»naravni« pravici nosilcev človeškega kapitala**, ki bi ju bilo treba zato čim prej priznati tudi kot »pravni« pravici. Se pravi, da bi ju bilo treba nemudoma uzakoniti kot obvezni sestavini tudi že obstoječega družbenoekonomskega sistema, ne čakajoč na neke bodoče radikalnejše spremembe samih temeljev tega sistema. Ali povedano z drugimi besedami: menim, da so razmere v objektivni družbenoekonomski realnosti že v tem trenutku v resnici več kot dozorele za uvedbo

* nekega bistveno širšega zakonsko obveznega obsega soupravljalskih pravic zaposlenih, torej za neko resnično **relevantno,** ne samo nekakšno **marginalno** korporacijsko soupravljanje zaposlenih, kakršnega poznamo danes, kakor tudi
* **zakonsko** **obvezne,** ne samo nekakšne prostovoljne udeležbe delavcev pri dobičku, kakršno poznamo danes.

**Zakaj je ideja ekonomske demokracije povsem realna in uresničljiva**

Naj zgoraj navedene trditve tudi vsaj na kratko pojasnim in utemeljim, da ne bi morda izpadle bodisi kot navadna demagogija ali pa kot čista utopija. Menim namreč, da v resnici niso ne eno ne drugo, ampak gre za neko povsem **realistično vizijo** nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja, čeprav se seveda zavedam, da to ne bo uresničljivo čez noč. Zakaj torej stojim za temu trditvami?

***Nista problem ne zasebna lastnina ne tržni sistem***

Osebno ne pristajam na tezo neoklasične ekonomske teorije, da obstoječ družbenoekonomski sistem predstavlja **superiorno obliko kapitalizma** do te mere, da bi ga bilo mogoče **v** temelju spremeniti samo, če hkrati ukinemo

* tudi tržni sistem gospodarjenja in
* zasebno lastnino produkcijskih sredstev,

kar pa bi seveda pomenilo ponovno vračanje v neke zgodovinsko že preživete socializme. Ta teza, ki pa trenutno še vedno zelo učinkovito blokira praktično vsa resnejša razmišljanja o neki temeljitejši rekonstrukciji obstoječega kapitalizma, je vsekakor **huda zabloda**, s katero bi veljalo čim prej opraviti, če hočemo na tem področju priti kam naprej.

Zelo na kratko: ne zasebna lastnina ne tržni sistem nista šele **izum** kapitalizma iz 18. stoletja in torej tudi ne moreta biti njegovo **bistvo**. Zasebna lastnina, kot vemo, obstaja že od razpada praskupnosti dalje in je temelj vseh družbenoekonomskih sistemov že pred kapitalizmom. Ravno tako pa tudi trgi, kot ugotavlja, denimo, znameniti ameriški ekonomist J. K. Galbraith, igrajo pomembno vlogo v gospodarstvu že od izuma kovanega denarja v 8. stoletju pr.n.št. dalje.

***Problem je zgolj »mezdni« produkcijski način***

Edini **dejanski izum** kapitalizma – če temu lahko tako rečemo – je pravzaprav samo to, da je pač tržne odnose**,** tj. tipične kupoprodajne, menjalne odnose, iz faze menjave »inštaliral« tudi že v sámo fazo produkcije, se pravi že med sáme elementarne soproducente, to je med lastnike dela in kapitala, in med njimi **ustvaril navaden mezdni odnos**. In samo to je je tudi glavno bistvo tega famoznega »kapitalističnega produkcijskega načina«, ki je sicer v resnici v očitnem nasprotju s sámo naravo produkcijskih razmerij kot izrazito »asociativnih« razmerij med soproducenti.

Vendar pa to seveda niti približno **ni** **edini možen »produkcijski način« v kapitalizmu**[[1]](#footnote-1).Predvsem pa ta mezdni produkcijski način danes zanesljivo tudi ni več, vsaj ne v pogojih družbe znanja in človeškega kapitala, **ekonomsko najsuperiornejši** **produkcijski način,** kot nas skušajo sicer še vedno prepričevati neoklasični ekonomski teoretiki, in to brez kakršnihkoli resnejših argumentov*.* Nasprotnih argumentov pa je seveda ogromno (neprestane krize, enormne socialne razlike, negativen vpliv na učinkovito sproščanje najpomembnejšega produkcijskega dejavnika – človeškega kapitala itd.), vendar v to na tem mestu pač ne moremo podrobneje zahajati.

***V kaj torej pravzaprav usmeriti »rekonstrukcijo sistema«?***

Če se enkrat dokopljemo do gornjih spoznanj, postane odgovor na vprašanje, kaj bi bilo pravzaprav treba **res spremeniti**, če želimo ta družbenoekonomski sistem rekonstruirati tudi v samem temelju, razmeroma jasen in dokaj enostaven, in sicer:

* popolnoma nepotrebno (in zaenkrat verjetno tudi nesprejemljivo) bi bilo kakršnokoli poseganje v zasebno lastnino in tržni sistem,
* ampak je treba v temelju spremeniti **samo tiste** **od obstoječih** **inštitucij sistema**, ki neposredno determinirajo še vedno veljaven mezdni odnos med delom in kapitalom (konkretno so to: institut kapitala, koncepcija podjetja, koncepcija delovnega razmerja in model razdelitve),
* in sicer na ta način, da bo zagotovljena sistemska vzpostavitev resnično vsestransko enakopravnega položaja glede korporacijskih pravic tudi nosilcev človeškega kapitala.

In šele takrat bo seveda mogoče govoriti tudi o **»pravi« ekonomski demokraciji** kot neki zares povsem **novi paradigmi kapitalizma.**

Zveni sicer res precej utopično, vendar ni. Je mogoče samo malce futuristično, ker je jasno, da te preobrazbe, kot rečeno, seveda ni mogoče izpeljati čez noč. Toda morda že v neki bližnji prihodnosti bo vse to povsem realno izvedljivo (in bo tudi nujno treba, vsaj po mojem prepričanju, slej ko prej in tako ali drugače izpeljati).

**Katere institucije spremeniti in kako?**

***Bistvena razširitev instituta »kapitala«***

**Tradicionalni institut »kapitala«,** za katerega vemo, kaj z njim razumemo danes (v nadaljevanju bom za sedanjo vsebino tega pojma uporabljal izraz »finančni kapital«[[2]](#footnote-2)), bo nujno treba – vsebinsko in institucionalno – razširiti tudi s tako imenovanimi **nematerialnimi oblikami** kapitala, oziroma konkretno s **t. i. intelektualnim** kapitalom, katerega glavni sestavini sta,

* že omenjeni ***človeški kapital***
* in ***strukturni kapital***, ki se potem še naprej deli na relacijski, inovacijski, procesni, odjemalski itd. kapital, a v to podrobnejšo delitev v nadaljevanju ne bomo zahajali.

Tisto, kar velja poudariti, je, da obstoj in vse bolj relevantno ekonomsko učinkovanje teh novih oblik kapitala ni nikakršna **teoretična fikcija**, ampak je ekonomsko dejstvo, ki ga danes nesporno priznava tudi ekonomska teorija. Znotraj te se je zlasti v zadnjih dvajsetih letih razvila tudi posebna teorija, imenovana **teorija intelektualnega kapitala,** ki je vse bolj prominentna. Naj v zvezi s tem samo mimogrede opozorim, da je leta 1998 v Kanadi potekal celo tudi že svetovni kongres o intelektualnem kapitalu.

Ena glavnih ugotovitev te teorije pa je, da so sev zadnjih nekaj desetletjih zgodile (in se še dogajajo) že omenjene naravnost tektonske spremembe v družbenoekonomski realnosti, in sicer v obliki **izrazitega premika težišča pomena** posameznih produkcijskih dejavnikov za ustvarjanje nove vrednosti v sodobnih produkcijskih procesih v smeri od finančnega proti intelektualnemu (in znotraj tega zlasti človeškemu) kapitalu. Ta teorija namreč na podlagi empiričnih podatkov ugotavlja, da – za razliko od situacije izpred štirideset let, ko je bila ta skoraj ravno obratna – danes v povprečju že približno **85 % tržne vrednosti** in s tem seveda tudidejanske »produkcijske moči« podjetij **tvori njihov intelektualni kapital**, ki pa danes, zanimivo,

* sploh ni nikjer zabeležen v bilancah podjetij,
* in je torej z vidika korporacijskih pravic njegovih nosilcev sistemsko gledano preprosto povsem irelevanten, neupošteven.

Sistemsko gledano je torej tako, kot da ga dejansko enostavno sploh ni, čeprav realno obstaja in tudi nesporno ekonomsko učinkuje. Zaradi tega smo danes soočeni z naravnost **neverjetnim paradoksom**, ko kljub vsem omenjenim dramatičnim spremembam v objektivni družbenoekonomski realnosti celoten sistem tako korporacijskega upravljanja kot tudi sistem delitve novoustvarjene vrednosti še vedno temeljita izključno na lastnini nad finančnim kapitalom. To pa pomeni, da je obstoječi sistem že popoln **sistemski in ekonomski anahronizem**, ki že zelo resno zavira tudi ekonomski razvoj. Če 85 % vrednosti podjetij danes tvori intelektualni kapital, kako so lahko »lastniki podjetja« še vedno zgolj nosilci finančnega kapitala? Kje je tu ekonomska in pravna logika?

Normalna **ekonomska logika** bi bila seveda lahko samo obratna, in sicer: če človeškemu kapitalu podjetij priznavamo status kapitala v pravem pomenu besede, potem je treba njegovim nosilcem glede vseh korporacijskih pravic, tj. glede lastništva in upravljanja podjetij ter udeležbe pri dobičkih*,* priznati popolnoma enak status kot nosilcem t. i. finančnega kapitala.

* In to je to. Ko bo torej enkrat ustrezno razvito tudi **t. i. računovodstvo človeških virov oziroma zmožnosti** (le-to je zaenkrat sicer šele v zametkih, vendar bi ga bila sodobna ekonomska znanost brez dvoma sposobna razviti zelo hitro, če bi se tega lotila), bo treba najprej vse sestavine intelektualnega kapitala vnesti tudi v bilance podjetij. Od tu dalje pa je logika nadaljnjih institucionalnih sprememb bolj ali manj **samoumevna**, in sicer temu sledijo nujne spremembe koncepcije podjetja in mezdnega delovnega razmerja ter modela faktorske razdelitve produkta.

***Sprememba koncepcije kapitalističnega podjetja***

Sedanji **koncept kapitalističnega podjetja** kot »pravno personificiranega (zgolj finančnega) kapitala« bo treba tudi formalno transformirati v koncept podjetja kot »/enako/pravne partnerske skupnosti človeškega in finančnega kapitala«. Logična posledica tega sta seveda tudi enakopravno soupravljanje in udeležba pri dobičku, in sicer sistemska, ne zgolj »prostovoljna«.

***Sprememba koncepcij delovnega razmerja***

Posledično bo tudi sedanji koncept »mezdnega« (kupoprodajnega, tržno-menjalnega) delovnega razmerja med lastniki dela in kapitala bolj ali manj samodejno prekvalificiran v **»asociativno« (združevalno, partnersko) razmerje**, ki ne omogoča nikakršne dominacije in izkoriščanja enih po drugih, tako kot sedanje. Lastniki kapitala ne bodo več v vlogi »kupca«, lastniki dela (človeškega kapitala) pa ne v vlogi vsestransko izkoriščanega prodajalca svojega produkcijskega dejavnika na trgu.

***Sprememba modela faktorske razdelitve produkta***

V končni fazi pa bo sedanji **model faktorske razdelitve produkta**, ki »delovno silo« oziroma delo na splošno razume kot navadno tržno blago, plačo pa zgolj kot vrednost njegovega inputa, (prav tako bolj ali manj samodejno) nadomeščen z **modelom udeležbe delavcev pri dobičku**, v okviru katerega bo imela sedanja plača/mezda zgolj še naravo »akontacije na udeležbo pri dobičku«. Ta bo ne samo ekonomsko pravičnejši, ampak predvsem tudi ekonomsko učinkovitejši (zaradi svojega pozitivnega učinkovanja na motivacijo nosilcev človeškega kapitala kot najpomembnejšega produkcijskega dejavnika sedanjosti in prihodnosti). Kakšne naj bi bile socialne posledice tega novega modela razdelitve družbenega produkta, zlasti z vidika zmanjševanja ekonomsko neutemeljenih socialnih razlik, pa verjetno ni treba posebej razlagati.

**Dve temeljni fazi razvoja ekonomske demokracije**

S tem bi nekako tudi zaokrožil svoj teoretski pogled na širši pomen in perspektive razvoja sistema ekonomske demokracije. Morda naj dodam le še to, da si na podlagi povedanega ta razvoj torej lahko predstavljamo kot postopen proces, ki naj bi potekal v dveh fazah:

* **prva** je optimalen razvoj vseh treh oblik sodobne organizacijske participacije zaposlenih (tj. soupravljanje, udeležba pri dobičku in notranje lastništvo) že v okviru obstoječega družbenoekonomskega sistema, in sicer do točke, ki jo ta sistem sploh še objektivno dopušča,
* **druga, »končna« faza** pa je tudi temeljita sprememba prej omenjenih štirih sistemskih institucij, ki bo pomenila tudi dokončen prehod v neko dejansko povsem novo paradigmo kapitalizma.

**Ekonomska demokracija ali socialna država?**

In čisto nazadnje morda še v enem stavku o konceptu ekonomske demokracije vis a vis (za zdaj še vedno vsesplošno poveličevanemu) konceptu socialne države. Če imamo na razpolago

* na eni strani vizijo nadaljnjega ohranjanja v osnovi nespremenjenega mezdnega kapitalizma z **okrepljeno funkcijo socialne države**, ki pa lahko samo blaži, ne pa tudi odpravlja njegove nesprejemljive socialne posledice,
* na drugi pa vizijo sistema ekonomske demokracije kot alternativnega družbenoekonomskega sistema, ki že samodejno vsebuje ustrezne mehanizme za ekonomsko in s tem tudi socialno **pravičnejšo delitev družbenega bogastva**, in ki v bistvu samodejno ukinja potrebo po resnejših posegih socialne države,

je logična odločitev po mojem mnenju bolj ali manj jasna. Vprašanje je le, kdaj bo to zapopadla tudi aktualna politika, ki se – tako leva kot desna – že dolgo povsem nemočno in razvojno brezidejno kobaca v viziji socialne države.

1. *Nazoren dokaz za to trditev so npr. ravno kooperative (zadruge) in druge oblike t. i. socialnih podjetij, ki pa seveda ravno tako niso edine alternative v tem smislu.* [↑](#footnote-ref-1)
2. »Finančni« zato, ker z njim pač lastniki financirajo delovanje podjetja, ne morda zato, ker bi obstajal samo v denarni obliki. V bistvu gre za pojem kapitala, kakor je razumljen v veljavnih bilancah stanja. [↑](#footnote-ref-2)