Dr. Mato Gostiša

**Kdo komu v resnici »ugrablja« podjetja?**

V zadnjem času lahko v medijih vse pogosteje zasledimo tezo, da predrzni delavci nekaterih podjetij (npr. pred kratkim Luke Koper, že pred časom pa Palome, TEŠ-a, Heliosa itd.) in njihovi prepotentni predstavniki s svojim angažiranim nasprotovanjem napovedanim prodajam teh podjetij in/ali menjavam njihovih poslovodstev krepko prekoračujejo svoje soupravljalske pravice in na ta način v bistvu »ugrabljajo« podjetja njihovim pravim lastnikom. Tudi nekateri strokovnjaki tako že javno predlagajo nujno prevetritev veljavnega sistema soupravljanja in omejitev soodločanja delavskih predstavnikov v nadzornih svetih izključno na vprašanja, ki »zadevajo delavce« (!?). A v 21. stoletju stvari glede »zadev delavcev« seveda še zdaleč niso (več) tako zelo enostavne.

Če bi te teze brali in poslušali pred kakimi 50 ali več leti, bi jim bilo mogoče v določeni meri celo pritrditi. Danes, v »eri znanja« in hitrega ter zelo izrazitega premikanja težišča pomena temeljnih produkcijskih dejavnikov za ustvarjanje nove vrednosti s t. i. finančnega kapitala podjetij na njihov intelektualni kapital, pa bi se morali ob njih krepko zdrzniti in zelo resno zamisliti. V teh novih pogojih gospodarjenja je namreč z vsakim dnem bolj aktualno vprašanje, kdo danes v resnici komu »ugrablja« podjetja – delavci lastnikom (finančnega) kapitala ali ravno obratno? In čas bi bil, da si ga tudi družboslovne znanosti končno vendarle zastavijo z vso resnostjo.

**Prevetriti najprej arhaično pravno koncepcijo podjetja**

Očitno je namreč, da so – veliko bolj kot veljavni sistem sodobne delavske participacije pri upravljanju – nujne prevetritve potrebni številni arhaični koncepti in dogme obstoječega družbenoekonomskega sistema. Na prvo mesto med njimi pa brez dvoma sodi veljavna, tipično mezdnokapitalistična koncepcija podjetja kot »pravno personificiranega (finančnega) kapitala«.

Gre za koncepcijo, po kateri je podjetje zgolj namembno premoženje (kapital), ki se pravno personificira v obliki gospodarske družbe, delo pa potem kupuje na trgu. Lastniki kapitala so zato tudi edini »lastniki podjetja« in s tem absolutni upravičenci do njegovega upravljanja ter prisvajanja vseh njegovih »plodov« (dobička), kakor tudi do razpolaganja z njim v pravnem prometu (prodaja delnic oziroma deležev družb in ustvarjanje kapitalskih dobičkov). In to kljub dejstvu, da je kapital samo eden izmed dveh enakovrednih temeljnih produkcijskih dejavnikov, brez katerih ni produkcije, in da – razen v ekonomskih učbenikih – njegovi lastniki že dolgo niso (več) samoumevno hkrati tudi »podjetniki«. Delavci s svojim delom – čeprav ravno tako tvegajo – niso sestavni del tako razumljenega podjetja, ampak jih veljavno pravo še vedno sili v vlogo pogodbenih prodajalcev »delovne sile« za mezdo kot tržno ceno njenega inputa (ne outputa!). Skratka, sistemsko so kapital in njegovi lastniki umetno postavljeni v vlogo »podjetnika« (!?), delo – čeprav v resnici edini »ustvarjalni« produkcijski dejavnik – pa v vlogo »tržnega blaga«, ki ekonomski donos (t. i. rezidualni presežek outputa) prav tako ustvarja lastnikom kapitala, ne svojim lastnikom.

Če je ta »izkoriščevalska« koncepcija kapitalističnega podjetja, ki seveda nikakor ni edina možna in zveličavna, ob svojem nastanku v 18. stoletju – glede na relativno »redkost« kapitala kot ekonomske dobrine – morda imela vsaj nekaj malega elementarne ekonomske logike, pa je danes, v družbenoekonomski realnosti 21. stoletja, zagotovo nima več.

**Nova družbenoekonomska realnost – »intelektualni kapitalizem«**

Uvodoma omenjene radikalne, naravnost tektonske spremembe v sodobni družbenoekonomski realnosti najbolje ponazarja splošno znani podatek o hitrem spreminjanju sestave premoženja, ki tvori tržno vrednost podjetij in s tem tudi njihovo dejansko »produkcijsko moč«. Danes, kot vemo, v povprečju samo še okoli 15 % (tj. manj kot šestino) te vrednosti tvori opredmeteno premoženje, ki v grobem sovpada s pojmom (finančni) »kapital«, kot ga v svojih pasivah prikazujejo obstoječe bilance podjetij in ki naj bi bil temelj vseh prej omenjenih »lastniških« pravic. Praktično vse ostalo, v bilancah sicer neprikazano premoženje, torej skoraj 85 % dejanske »produkcijske moči« podjetij pa tvori njihov intelektualni kapital, ki se deli na človeški kapital (znanje in zmožnosti ter zavzetost zaposlenih) ter strukturni kapital (pretekle stvaritve človeškega kapitala, kot so specifični procesi, odnosi, inovacije itd.). Po kakšni logiki torej lahko lastniki manj kot šestine premoženja de iure (še vedno) razpolagajo s podjetji v celoti, se pravi tudi s tistimi več kot petimi šestinami, ki je de facto v lasti zaposlenih?

Ob tem podatku se seveda naslovno vprašanje vsiljuje samo od sebe in naravnost neverjetno je, da si ga celo danes, leta 2014, še vedno ne zastavljata ne ekonomska ne pravna teorija, ampak namesto tega še naprej »znanstveno« slepo podpirata uvodoma omenjene arhaične nebuloze o »svetosti« pravic »lastnikov podjetij«. Če je sploh kdaj bil, ta kapital danes zagotovo ne more biti več preprosto kar sinonim za podjetje, njegovi lastniki pa za podjetnike. V sodobnih korporacijah, ki tvorijo osrednji del sodobne ekonomije, so bolj ali manj samo še »portfeljski investitorji«, ki – razen (običajno dokaj varno razpršenega) finančnega tveganja – v večini primerov nimajo nobenih podjetniških zaslug ne za ustanovitev ne za upravljanje podjetij. V tem pogledu je njihova vloga neprimerljiva z bistveno pomembnejšo vlogo sodobnih »delavcev z znanjem« kot t. i. notranjih podjetnikov ter nosilcev intelektualnega kapitala kot najpomembnejšega premoženja in glavne konkurenčne prednosti sodobnih podjetij.

**Ne samo sistemski, temveč tudi ekonomski anahronizem**

Več kot le paradoksalno je torej, da je danes tako sistem »lastništva« podjetij kot tudi sistem korporacijskega upravljanja in delitve novoustvarjene vrednosti še vedno utemeljen izključno na lastnini nad finančnim kapitalom. Je v tem sploh še kaj elementarne sistemske logike? Najpomembnejši kapital oziroma njegovi nosilci nima((jo) popolnoma nikakršne, niti ekonomske niti odločevalske moči v zdajšnjem družbenoekonomskem sistemu, ta pa zato ne več praktično nobene opore v sodobni družbenoekonomski realnosti. To pa pomeni, da je brez dvoma že začel resno zavirati hitrejši ekonomski in socialni razvoj, kajti družbenoekonomski sistem, ki duši razvoj svojega najpomembnejšega produkcijskega tvorca (človeškega kapitala), seveda nima perspektive. Se pravi, da ne gre več samo za sistemski, temveč tudi za hud ekonomski anahronizem.

**Temelj za radikalno rekonstrukcijo obstoječega kapitalizma**

Res je sicer, da veljavni računovodski sistemi tega »neotipljivega« kapitala podjetij za zdaj še niso sposobni ustrezno (iz)meriti in finančno (o)vrednotiti, kajti t. i. računovodstvo človeških virov je šele v povojih. Toda osnovna logika kapitalizma je jasna: če človeškemu kapitalu podjetij ne glede na njegovo finančno (ne)otipljivost nesporno priznavamo status kapitala, potem je treba njegovim lastnikom, to je zaposlenim, priznati tudi ustrezne korporacijske pravice (tj. sorazmerno soupravljanje in udeležba pri dobičku).

Čim prej bo torej treba uveljaviti povsem novo koncepcijo kapitalističnega podjetja, ki bo – namesto na prevladi enega produkcijskega dejavnika nad drugim – temeljila na ideji podjetja kot »(enako)pravne skupnosti človeškega in finančnega kapitala«. Verjetno ni treba razlagati, da to pomeni tudi samodejno uveljavitev povsem novih, demokratičnih družbenoekonomskih odnosov v fazi produkcije in razdelitve, s tem pa tudi povsem novo paradigmo kapitalizma – »ekonomsko demokracijo«. Edino ta namreč lahko vodi želeno ekonomsko učinkovitejšo, obenem pa socialno pravičnejšo in kohezivnejšo družbo.

Izključno samo sedanja, objektivno že zdavnaj preživeta pravna koncepcija podjetja in delovnega razmerja, ne pa morda zasebna lastnina ali tržni sistem, je torej krivec za vso deviantnost obstoječega kapitalizma. Za njegovo radikalno rekonstrukcijo zato ne potrebujemo ne »socialne države« ne kakih ponovnih eksperimentov s takšnimi ali drugačnimi socializmi, temveč le novo, v temelju spremenjeno koncepcijo kapitalističnega podjetja v zgoraj navedenem smislu.