dr. Mato Gostiša

**O »pravni teži« in »veljavnosti ustanovitve« Skupnega sveta delavcev SDH**

*Priznam, da sem po več kot dvajsetih letih intenzivnega ukvarjanja s pravno ureditvijo sistema delavske participacije v Sloveniji (in tudi širše v svetu) z velikim, ampak zares velikim začudenjem prebral spodaj citirano »sporočilo za javnost« Slovenskega državnega holdinga (SDH), ki govori o tem, da naj bi bila nedavna ustanovitev Skupnega sveta delavcev SDH, o kateri smo med drugim poročali tudi v tej reviji, brez pravne podlage v veljavni zakonodaji. Bojda naj bi bila v nasprotju z Zakonom o sodelovanju delavcev pri upravljanju (!?), zato naj bi bila menda tudi »brez pravne teže in veljavnosti«. Uporaba kratice SDH v njegovem imenu pa naj bi bila brez dovoljenja SDH »samovoljna in za javnost zavajajoča«. So resni?*

Preberite si, prosim, da se bomo prav razumeli, še sami, kaj konkretno so spisali (citat: <http://www.sdh.si/sl-si/Novica/1553>, 28. 6. 2017):

***Samovoljna uporaba imena SDH***

*Slovenski državni holding, d. d., je bil obveščen, da Svet delavcev Luke Koper, Civilna fronta Vstala Primorska – vstani Slovenija, predstavniki luških sindikatov in predstavnik* ***Skupine svetov delavcev SDH (SSD SDH)*** *pozivajo danes, v sredo 28. 6. 2017, na tiskovno konferenco, kjer bodo izrazili nasprotovanje napovedanim menjavam na Skupščini Luke Koper.*

***Slovenski državni holding, d. d., (SDH) pojasnjuje, da ne uprava SDH kot tudi ne Svet delavcev SDH nimata nikakršnih kontaktov s tako imenovano Skupino svetov delavcev SDH (SSD SDH) niti nista seznanjena z njenim delovanjem.***

*Stališča t. i. SSD SDH niso bila nikoli usklajena z upravo SDH ali s Svetom delavcev SDH, zaradi česar se uprava SDH in Svet delavcev SDH do njih v celoti distancirata.*

*Potrebno je nadalje pojasniti, da je Svet delavcev SDH samostojen organ soupravljanja v SDH in ni član navedene ali kakšne druge skupine.*

*SDH stoji na stališču, da za ustanovitev skupnega sveta delavcev ni pravne podlage v veljavni zakonodaji, kar je predstavniku ustanoviteljev že predočil na sestanku konec maja letos. Morebitna ustanovitev skupnega sveta delavcev tako ne bi imela pravne teže in veljavnosti, saj bi bila v nasprotju z Zakonom o sodelovanju delavcev pri upravljanju.*

*Skupina svetov delavcev SDH (SSD SDH) samovoljno in brez dovoljenja Slovenskega državnega holdinga, d. d., (SDH) uporablja v svojem nazivu ime oz. kratico SDH in s tem zavaja javnost.*

*Uporaba naziva SDH lahko v javnosti povzroči domnevo, da je SDH na kakršenkoli način povezan s skupino ljudi, ki uporablja ime Skupina svetov delavcev SDH, čeprav za tako uporabo imena ni nobene pravne podlage.*

Skratka, Uprava in Svet delavcev SDH (slednji sicer predstavlja zgolj strokovne službe holdinga, oziroma, kot temu rečemo figurativno – »fikus in tajnico«) naj bi bila tista, ki bosta – v odvisnosti pač od svojih interesov in temu prilagojenega »razumevanja« Zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju (ZSDU) – kar po svoji prosti presoji **odločala o dopustnosti, torej dovoljevala ali pa prepovedovala** morebitnoustanovitev tudi Skupnega sveta delavcev, ki naj bi sicer predstavljal interese več kot 40 tisoč zaposlenih v »državnih« podjetjih, ter uporabo imena »SDH« v njegovem nazivu. In ga, če bi si ga bodo – tako kot v danem primeru – izvoljeni delavski predstavniki iz teh podjetij kljub temu drznili ustanoviti brez njunega dovoljenja, pač lahko (tudi javno) **proglasila kar za organ »brez pravne teže«,** njegov obstoj pa v praksi preprostoignorirala. Saj ni res, pa je … .

**SDH je čisto običajen holdinški »koncern«**

Poslovodstvo SDH je, kot kaže, očitno res sveto prepričano, da vodi nekakšno povsem *sui generis* gospodarsko inštitucijo, ki naj bi bila že zgolj zato, ker jo pač ureja poseben zakon (ZSDH-1), že kar *a priori* popolnoma izvzeta tudi iz vse druge veljavne slovenske zakonodaje, zlasti »soupravljalske«. A SDH je – kljub nekaterim svojim nespornim specifikam, ki jih kajpak ne gre zanikati – s tega vidika v resnici **čisto običajen (dejanski) koncern**. Takšen, kakršni so tudi vsi drugi, ki jih ureja Zakon o gospodarskih družbah (ZGD-1), in kakršne ima v mislih tudi ZSDU v določbah 73. do 77. člena, s katerimi ureja **t. i. koncernske svete delavcev**.

ZSDU sicer v naslovu konkretnega poglavja in v omenjenih določbah resda uporablja pojem »sveti delavcev kapitalsko povezanih družb«, namesto »koncernski sveti delavcev«. A hkrati v zvezi s tem v točki c) svojega 1a. člena lepo pojasnjuje: ***"kapitalsko povezane družbe" so koncernske družbe oziroma koncern, kakor jih določa zakon, ki ureja gospodarske družbe oziroma zadruge***. Ta zakon je torej treba najprej temeljito, in to v celoti – ne samo v izbranih členih – prebrati, šele nato ga je mogoče interpretirati. In če bi pravniki SDH to res storili, se zagotovo ne bi javno blamirali z izjavami, češ da ustanovitev Skupnega sveta delavcev SDH nima nobene pravne podlage v zakonu in s tem pač tudi nobene »pravne teže in veljavnosti«.

Ustanovitev skupnega sveta delavcev po določilih 73. do 77. člena ZSDU torej nikakor ni dopustna zgolj v primeru **»kapitalsko«** povezanih družb (opomba: pri družbah, ki jih SDH upravlja v imenu RS kot formalnega lastnika večinskih kapitalskih deležev, ta pogoj res ni izpolnjen), ampak v **vseh oblikah koncernskih povezav.** Torej tudi v tistih, ki ne temeljijo na kapitalskih vložkih, ampak na kakršnihkoli oblikah »obvladovanja«. Kaj vse se šteje za »koncern«, je namreč iz določil ZGD-1 kristalno jasno. In SDH je po teh določilih (vsaj v povezavi z *»družbami, v katerih ima SDH večinski delež ali prevladujoč vpliv«*[[1]](#footnote-1)) **tipičen dejanski koncern**.

Po določbah prvega in drugega odstavka 530. člena ZGD-1 namreč **dejanski** **koncern sestavljajo** *»ena obvladujoča in ena ali več odvisnih družb, povezanih pod enotnim vodstvom obvladujoče družbe«,* pri čemer se domneva, da je *»odvisna družba z obvladujočo družbo koncern.«* Po določbi prvega odstavka 529. člena istega zakona pa je »o*dvisna družba pravno samostojna družba, ki jo neposredno ali posredno obvladuje druga družba (obvladujoča družba).«* Poudarek je – vsaj z vidika konkretno obravnavane problematike –na besedni zvezi **»neposredno ali posredno«**. Iz česa konkretno izhaja ta neposredno ali posredno obvladujoč položaj oziroma prevladujoč vpliv, pri tem ne igra nobene vloge. Zlasti z vidika odvisnih družb in njihovih zaposlenih, je namreč popolnoma vseeno, na kakšni podlagi – na podlagi dejanskega lastništva nad kapitalom, pogodbe ali po sili zakona – jih upravljalsko obvladuje neka druga gospodarska družba, v danem primeru SDH. Za obstoj koncerna je bistven le obstoj pravnega razmerja upravljalske odvisnosti med obvladujočo in obvladovanimi družbami, ne lastnina kapitala sama po sebi. Dejanski koncern je bil v danem primeru ustvarjen takoj, ko je bilo upravljanje kapitalskih deležev države zakonsko **preneseno na gospodarsko družbo**, tj. najprej na SOD, nato pa na SDH. Dokler je z njimi upravljala neposredno RS, ki ni gospodarska družba, o kakršnihkoli koncernskih povezavah seveda ni bilo govora, kajti koncernska povezava je, kot rečeno, odnos med dvema ali več gospodarskimi družbami.

Dejstvo, da SDH kot nosilec upravljalskih pravic, ki med drugim **zajemajo tudi vsa temeljna upravičenja (in dolžnosti) delničarja ali družbenika,** v obravnavanem smislu popolnoma obvladuje družbe, v katerih ima država večinski kapitalski delež, pa menda ni sporno. Tudi ZSDH-1, kot rečeno, izrecno govori o družbah, v katerih ima SDH bodisi večinski delež bodisi prevladujoč vpliv, pri čemer v svojem 2. členu postavlja **jasne definicije** dveh, za obravnavano problematiko ključnih pojmov, in sicer:

*»10. Povezane družbe so povezane družbe, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja gospodarske družbe,«*

*» 12. Prevladujoč vpliv je prevladujoč vpliv, kot ga opredeljuje zakon, ki ureja gospodarske družbe«.*

Kdaj lahko govorimo o **prevladujočem vplivu** in s tem obvladujočem položaju ene družbe nasproti drugi(m) pa je – vsaj za interpretativne namene – jasno določeno v 8. odstavku 263. člena ZGD-1, ki pravi: *»(8) Za prevladujoč vpliv iz prejšnjega odstavka se šteje, če imajo Republika Slovenija ali samoupravna lokalna skupnost neposredno ali posredno preko druge osebe javnega prava posamično ali skupaj, večinski delež vpisanega kapitala, večino glasovalnih pravic ali pravico imenovati ali odpoklicati večino članov poslovodstva ali nadzornega sveta.«* Kjer ima SDH na kakršnikoli pravni podlagi **večino glasovalnih pravic**, imamo torej opravka z odvisnimi družbami, odvisne in obvladujoča družba pa so koncern po ZGD-1.

**Namesto sklepa**

Nobenega (pravnega) dvoma torej v resnici ni, da imajo delavci omenjenih družb pod okriljem SDH **vso pravno podlago in polno pravico oblikovati skupni svet delavcev po določilih 73. do 77. člena ZSDU**. Če se jim bo ta pravica še naprej odrekala na zgoraj opisani način, pa se bo morala pač zganiti Vlada. Druge ni. Ljudem, ki jim niso jasne niti najbolj elementarne osnove korporacijskega prava, pač ni mogoče zaupati upravljanja skoraj 12 milijard vrednega »državnega« premoženja.

**Zakon o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1)**

**3. člen**

**(pojem upravljanja)**

Upravljanje naložb obsega pridobivanje naložb, razpolaganje z naložbami in uresničevanje pravic delničarja ali družbenika ali vsa druga pravna dejanja v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe, in drugimi predpisi.

**15. člen**

**(razpolaganje z naložbami)**

(1) SDH z naložbami, ki jih upravlja, samostojno razpolaga in ni vezan na nobena soglasja ali omejitve, če ni s tem zakonom določeno drugače. Za razpolaganje z naložbami Republike Slovenije, ki jih upravlja SDH, se ne uporabljajo določbe zakona, ki ureja javne finance.

(6) Ob prodaji naložb, pri katerih se podjetje večinsko prenese na drugega lastnika, je treba zagotoviti, da so o tem pravočasno obveščeni zaposleni in predstavniki ali predstavnice (v nadaljnjem besedilu: predstavnik) sveta delavcev.

1. V narekovajih navedeni pojem je citiran neposredno iz določb Zakona o slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1). Uporabljen pa je konkretno v členih 21/III, 39/I, 46/IV, 54/I, 55/I in VI, 58/I, 59/II, III, IX in X, 60/IX, 62/I in tako naprej. [↑](#footnote-ref-1)