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Dr. Mato Gostiša

**Čas je za novo ekonomsko in pravno teorijo kapitalizma**

**Uvod**

Svet se vrti vse hitreje in družbenoekonomska realnost se danes spreminja z bliskovito naglico. A prevladujoča ekonomska (z njo pa tudi pravna) teorija kapitalizma, ki je podlaga tudi celotni pravno-institucionalni ureditvi aktualnega družbenoekonomskega sistema, žal še naprej dosledno vztraja pri teoretičnih izhodiščih klasične politične ekonomije, ki so sicer nastajala v povsem drugačnih objektivnih družbenoekonomskih okoliščinah[[1]](#footnote-1). Razkorak med objektivnim razvojem »proizvajalnih sil« in veljavnim »sistemom« družbenoekonomskih odnosov se tako z vsakim dnem le še povečuje in povzroča tudi čedalje bolj deviantno delovanje tega sistema kot celote. Skladno s tem pa se seveda znana notranja protislovja kapitalizma, zlasti temeljno protislovje med delom in kapitalom, le še dodatno poglabljajo in zaostrujejo, njegove negativne makroekonomske, socialne in okoljske posledice pa evidentno postajajo čedalje bolj katastrofične.

Zato bo idejo o celoviti, tj. »sistemski«, družbeni odgovornosti[[2]](#footnote-2), zlasti o »odgovornosti do dela«, v praksi mogoče realizirati le z morebitno vzpostavitvijo povsem nove sistemske paradigme kapitalizma (tj. pogojno tako imenovane »ekonomske demokracije«[[3]](#footnote-3)), ki bo temeljila na bistveno drugačnih teoretičnih predpostavkah od tistih, ki še vedno obvladujejo današnjo etablirano ekonomsko in pravno teorijo kapitalizma (in seveda tudi od tistih, marksističnih, o katerih je praksa raznih doslej znanih socializmov že sama dokaj jasno povedala svoje). Brez radikalnejše spremembe teorije, namreč ni možna temeljitejša - vsaj ne evolutivna - rekonstrukcija institucionalne strukture aktualnega družbenoekonomskega sistema. Brez te pa tudi ne nujna »vsebinska« sprememba ekonomskega bistva sedanjega spornega (klasičnega mezdnega) temeljnega produkcijskega odnosa med delom in kapitalom in posledično celotnega sistema družbenoekonomskih odnosov v smeri omenjene nove paradigme (in verjetno tudi edine logične naslednje razvojne faze) kapitalizma.

Takoj po začetku zadnje velike gospodarske krize leta 2008 se je zdelo, da se je družboslovje že povsem poenotilo v oceni, da kapitalizem po tej krizi nikoli več ne bi smel biti tak, kot je bil,in da s točke, na kateri je nasedel tokrat, ne bo več moč nadaljevati po isti poti. In da o neki želeni ekonomsko uspešnejši, socialno pravičnejši in kohezivnejši ter okoljsko odgovornejši družbi vsekakor lahko samo sanjamo, če ne bo prišlo do neke zares temeljite strukturne rekonstrukcije tega kapitalizma kot sistema (ne samo konkretnih modelov ekonomskih in socialnih politik znotraj tega sistema[[4]](#footnote-4)). Številni ugledni ekonomisti so, denimo, takrat v en glas ugotavljali, da so vsi dosedanji ekonomski modeli dokončno odpovedali, in da bi bilo nujno povsem redefinirati obstoječe predpostavke ter ekonomske teorije napisati popolnoma na novo.[[5]](#footnote-5) Celo, da bi bilo trenutno najbolj primerno na najbolj ugledne ekonomske šole obesiti napise »Zaradi prenove zaprto« (v Damijan, 2014: 9), je bilo moč med drugim prebrati.

Toda takoj, ko se je krivulja rasti BDP, ki še danes velja za ključno merilo (družbeno)ekonomske uspešnosti, začela spet rahlo obračati navzgor, je vsa tovrstna prenoviteljska vnema žal v trenutku povsem splahnela. Samokritična teza o »ničevosti dosedanje ekonomske vednosti« je bila naenkrat pozabljena, ekonomska teorija pa se je spet olajšano zatekla nazaj k »večnim resnicam« klasične politične ekonomije. A na obzorju se kajpak že kažejo obrisi nove »ciklične« krize. In celotna zgodba se nam utegne tako spet ponoviti (in ponavljati v nedogled).[[6]](#footnote-6)

**Radikalno nova objektivna družbenoekonomska realnost**

Če vsaj približno drži Maxova ugotovitev, da na določeni stopnji »razvoja proizvajalnih sil« nastopijo pogoji za spremembo dotedanjega in prehod v nov »produkcijski način«[[7]](#footnote-7), potem so ti pogoji danes, v drugi dekadi 21. stoletja, zagotovo že več kot izpolnjeni. Spremembe v razvoju proizvajalnih sil, ki smo jim bili priča v zadnjih desetletjih in smo jim danes vsak dan priča še naprej, so namreč več kot le »revolucionarne« in bi v resnici že zdavnaj zahtevale temeljito rekonstrukcijo in ustrezno prilagoditev tudi celotne pravno-institucionalne strukture (»sistema«) aktualnega kapitalizma. Če sta namreč med seboj v opreki (pravno regulirani) družbenoekonomski »sistem« in objektivna družbenoekonomska »realnost«, potem je treba seveda ustrezno spremeniti sistem, ne obratno. Dotlej veljavne »znanstvene teorije« pa v tem primeru postanejo irelevantne in zrele za znanstvene zgodovinske arhive.

Na obravnavanem področju imamo danes nesporno opravka z resnično »tektonskimi premiki« v družbenoekonomski realnosti, ki nikakor ne bi smeli ostati brez globokih tudi »sistemskih« posledic. In sicer gre za radikalne spremembe v smislu hitrega in nezadržnega pomikanja težišča produkcijskega pomena posameznih temeljnih produkcijskih dejavnikov za ustvarjanje nove vrednosti v produkcijskih procesih v smeri od klasičnega t. i. finančnega kapitala (kot ga pač še danes razumejo veljavni računovodski sistemi) proti t. i. intelektualnemu, se pravi človeškemu in - njegovemu proizvodu - strukturnemu kapitalu. Tega neotipljivega kapitala današnje bilance podjetij sicer v glavnem (še) ne registrirajo, a to seveda še zdaleč ne pomeni, da ga tudi v realnosti sploh ni. Pomeni le, da je celoten aktualni sistem produkcijskih in razdelitvenih družbenoekonomskih odnosov, ki - v nasprotju z omenjeno objektivno realnostjo - od prvih začetkov kapitalizma naprej še ni doživel prav nobenih bistvenih sprememb, danes ne samo že povsem anahron, temveč tudi že dobesedno skregan z elementarno ekonomsko in pravno logiko.

Ta kapital objektivno nesporno obstaja in ekonomsko odločilno učinkuje pri ustvarjanju dodane vrednosti, materializiran (opredmeten) pa je v dejanski tržni vrednosti podjetij in v končni fazi skozi kapitalske dobičke. Je torej ekonomsko dejstvo, ki ga sistemsko ni več mogoče še naprej preprosto kar ignorirati. Ali pa se še naprej enostavno pretvarjati, da gre pri tem kapitalu (za razliko od finančnega) le za nekakšno »organizacijsko« kategorijo brez kakršnihkoli tudi »sistemskih« učinkov na obstoječe družbenoekonomske odnose, pri kateri je - tako kot pri »produkcijskih sredstvih« - bistveno le vprašanje, kako in s kakšnimi poslovnimi ukrepi ga najbolj učinkovito postaviti v funkcijo ustvarjanja čim večjih dobičkov za lastnike finančnega kapitala oz. »lastnike podjetij«[[8]](#footnote-8).

***Slika 1:*** *Tržna vrednost podjetja*



***Vir:*** *Skandiina vrednostna shema (v Roos in drugi, str 21) (poudarek v rdeči barvi, M.G.).*

Če izhajamo iz znane t. i. Scandiine oziroma - po njenem avtorju - Edvinssonove vrednostne sheme (tržna vrednost podjetja = finančni kapital + intelektualni kapital)[[9]](#footnote-9) (Slika 1), ki je v takšnih ali drugačnih izvedbenih inačicah (zlasti glede opredeljevanja in razvrščanja sestavin strukturnega kapitala) v ekonomski znanosti zdaj bolj ali manj tudi splošno sprejeta, je danes razmerje med finančnim in intelektualnim kapitalom v skupni tržni vrednosti podjetij v povprečju že okrog 15 % proti 85 % ali celo že več v korist slednjega. Torej skoraj ravno obratno kot le nekaj desetletij nazaj (Primer: Graf 1). In takšen je približno danes tudi njun prispevek k produktu.

***Graf 1:*** *Razvoj vrednosti neotipljivih sredstev kot odstotek skupne tržne vrednosti S&P 500*

*podjetij v ZDA med leti 1982 in 1999*



***Vir:*** *Daum, Juergen H. (2003) Intangible Assets and Value Creation, str.4.*

Pri tem velja posebej opozoriti, da sta pojma človeški kapital in sodobno delo, katerega fizične komponente (»delovna sila«) postajajo v dobi digitalizacije, avtomatizacije in robotizacije v primerjavi z intelektualnimi (znanje ter delovne in ustvarjalne zmožnosti) in emocionalnimi (delovna motivacija in organizacijska pripadnost oziroma »zavzetost«) skorajda povsem irelevantne, praktično sinonima. Omenjene intelektualne in emocionalne komponente dela, zlasti znanje in »zavzetost« zaposlenih, so namreč prav tako »izveden« (ne pa nekakšen »primarni«!) produkcijski dejavnik kot finančni kapital[[10]](#footnote-10). Predpotopni termin *»delovna sila«* kot sinonim za človeško delo[[11]](#footnote-11) pa bi bilo seveda treba nemudoma povsem izločiti iz ekonomsko-teoretičnega (pa tudi strokovnega in političnega) besednjaka.

**Logične sistemske posledice**

Če je torej človeški kapital res kapital v pravem pomenu besede (in to nesporno je![[12]](#footnote-12)), potem bi morale biti seveda že po izvirnih načelih kapitalizma tudi korporacijske pravice njegovih lastnikov - delavcev (tj. sorazmerno, ne zgolj nekakšno marginalno soupravljanje podjetij in obvezna, ne zgolj nekakšna prostovoljna udeležba pri poslovnem rezultatu - dobičku ali pa izgubi!) danes tudi sistemsko povsem izenačene s tistimi, ki pripadajo lastnikom finančnega kapitala.[[13]](#footnote-13) Gre torej za nesporne ekonomske pravice na temelju lastništva nad človeškim kapitalom in t. i. notranjega podjetništva, ki bi morale biti že zdavnaj tudi pravno priznane[[14]](#footnote-14).

A niso, niti približno. Še vedno imamo namreč v veljavi sistem korporacijskega upravljanja in delitve poslovnih rezultatov podjetij, ki temelji izključno na lastnini nad finančnim kapitalom, medtem ko so lastniki človeškega (in širše intelektualnega) kapitala kot najpomembnejšega produkcijskega dejavnika sedanjosti in prihodnosti v tem sistemu le v vlogi klasične »mezdne najemne delovne sile« brez kakršnihkoli izvirnih korporacijskih pravic.[[15]](#footnote-15) Kar je sistemsko kajpak več kot le paradoksalno.

Zaenkrat je torej v tem kapitalizmu še vedno ekonomsko in pravno »sveta« le lastninska pravica nad finančnim kapitalom, lastninska pravica nad delom oziroma človeškim kapitalom pa je na drugi strani (povsem nedopustno) močno okrnjena oz. nepopolna, torej pravno izrazito »invalidna«. Ta namreč (za razliko od lastninske pravice nad kapitalom, ki je posredno, tj. prek formalno priznanih izključnih korporacijskih upravičenj, pravno močno predimenzionirana) od vseh normalnih in pravno sicer povsem samoumevnih lastninskih upravičenj (tj. pravice do razpolaganja, uporabe in uživanja »plodov« lastnine) vsebuje zgolj pravico do »svobodnega« razpolaganja (beri: prodaje izbranemu delodajalcu), ne pa tudi pravice do njegove svobodne uporabe (absolutna delovnopravna - direktivna in disciplinska - oblast delodajalca v delovnem razmerju!) in uživanja njegovih celotnih »plodov« (tj. tudi dela t. i. rezidualnega presežka dela, ki se prek dobička »sistemsko« prelije v lastništvo lastnikov kapitala). To pa je seveda v očitnem popolnem nasprotju tako s proklamiranimi temeljnimi načeli ekonomske teorije o »svetosti« zasebne lastnine nad produkcijskimi dejavniki, še toliko bolj pa seveda pravne teorije o nedotakljivosti omenjenih lastninskih upravičenj, ki - brez kakršnihkoli dopustnih izjem - tvorijo integralni pojem lastninske pravice.

Osrednji problem kapitalizma kot »sistema« je torej v bistvu pravna neenakost temeljnih civilizacijskih pravic, ki je sicer manjša kot v sužnjelastništvu in fevdalizmu, a je še vedno eklatantna. Osnovna smer in cilj nadaljnjega razvoja družbenokonomskih sistemov je zato kristalno jasna. Žal pa jo je neoklasična ekonomika doslej uspevala uspešno zamegljevati z vedno novimi in novimi sofisticiranimi, a na napačnih izhodiščih zasnovanimi matematičnimi formulami, modeli in aksiomi. In to nadvse uspešno počne še naprej.

**Temeljne sporne teze aktualne teorije kapitalizma**

Kljub zgoraj pojasnjenim zelo izrazitim trendom in že dosežene stopnje »razvoja proizvajalnih sil« namreč temeljne sistemske predpostavke teorije (in prakse) aktualnega kapitalizma za zdaj še vedno ostajajo povsem enake kot pred dvesto in več leti, torej iz časov Adama Smitha in drugih utemeljiteljev klasične politične ekonomije. Se pravi (če zgolj v zelo grobih obrisih povzamemo njihovo bistvo), da:

1. je ekonomsko »redek« produkcijski dejavnik le (finančni) kapital, »delovna sila« pa je t. i. primarni produkcijski dejavnik, razpoložljiv v skoraj neomejenih količinah, ki ga morajo njegovi lastniki zato za svoje preživetje pač prodajati lastnikom kapitala[[16]](#footnote-16);
2. je človek *homo oeconomicus*, ki dela le zato, da bi zaslužil za preživetje (čeprav je v družboslovju že zdavnaj nesporno, da ljudje pri delu in v zvezi z delom zadovoljujejo tudi številne osebnostne in societalne potrebe, ki so zlasti z vidika delovne motivacije celo pomembnejše od materialnih[[17]](#footnote-17));
3. kapitalizem temelji na kapitalu, zato kapitalu in njegovim lastnikom domnevno že a priori in sistemsko samodejno pripada tudi status »podjetnika« (kapitalistično podjetje/korporacija je še danes definirano kot »pravno personificirani kapital«, namenjen izključno ustvarjanju profita oz. maksimiranju vrednosti za svoje »lastnike«[[18]](#footnote-18), pri čemer je pojmovanje njihove »družbene odgovornosti« v glavnem zreducirana le na dobrodelnost in razna sponzorstva), delo pa je navadno »tržno blago«, ki ga podjetnik - delodajalec kot sistemsko pooblaščeni »organizator proizvodnje« za svoje namene lahko, enako kot produkcijska sredstva, preprosto kupi in (čeprav je neločljivo od človeka kot celote in torej v civilizirani družbi sploh niti ne bi smelo biti »tržno blago«[[19]](#footnote-19), kajti »če prodaš delo, prodaš človeka«) z njim potem v produkcijskih procesih prosto razpolaga in ustvarja (zase) kot s svojo lastnino;
4. so potemtakem lastniki kapitala (četudi gre pri tem morda zgolj za t. i. portfeljske vlagatelje, ki ne delajo v podjetjih in niti približno niso podjetniki v polnem pomenu te besede[[20]](#footnote-20), ali pa, denimo, za t. i. podjetja »poštne nabiralnike«) edini zaslužni za kapitalistično produkcijo in ustvarjeni produkt, zaradi česar si upravičeno lastijo tako vse korporacijsko-upravljalske pravice, kakor tudi izključno pravico do prisvajanja celotnega čistega bilančnega dobička podjetij v svoji »lasti« (čeprav produkt nikoli ni le rezultat kapitala in podjetništva njegovih lastnikov, ampak je v njem nesporno vsebovan tudi pomemben del t. i. rezidualnega presežka outputa dela), ter morebitnega kapitalskega dobička (čeprav glavnino njegove vrednosti tvori vrednost intelektualnega kapitala), medtem ko so lastniki dela za sodelovanje svojega produkcijskega dejavnika - in seveda sebe osebno - plačani le z mezdo kot tržno protivrednostjo njegovega inputa - ne pa dejanskega ouputa!?), ki za razliko od dobičkov, obresti in rent seveda ni nikakršen »ekonomski donos«[[21]](#footnote-21) in pomeni očitno ekonomsko izkoriščanje dela, kajti menjava na trgu dela/delovne sile definitivno ni ne »svobodna« in ne »ekvivalentna« (obenem pa je, kot že rečeno, tudi pravno »prepovedana«), zato je ta trg v resnici tipičen »kvazitrg«, ki spričo svojega očitno deviantnega delovanja sistemsko zagotovo sploh niti ne sodi v »pravo« tržno gospodarstvo;
5. je profit/dobiček kot dohodek lastnikov kapitala lahko v kakršnemkoli kapitalizmu edini motiv gospodarjenja in gonilo gospodarskega razvoja[[22]](#footnote-22) in da torej ni prav nič slabega, če iz navedenih razlogov donosi iz t. i. proizvodnega kapitala (po Pikettyju[[23]](#footnote-23)) ob povprečni letni stopnji rasti narodnega dohodka 1 do 2 % naraščajo po 7 do 8 % (čeprav ni dvoma, da se ravno v takšni ekonomsko nelogični »razdelitvi« produkta skriva glavni vzrok vseh makroekonomskih neravnovesij med ponudbo in povpraševanjem ter iz tega izhajajočih nenehnih cikličnih kriz kapitalizma, ki so sicer - kljub vsem mogočim znanim ekonomskim teorijam kriz - po svojem najglobljem bistvu čisto navadneklasične ciklične »krize hiperprodukcije«[[24]](#footnote-24));
6. je v tržnem sistemu lahko le trg edini zveličavni regulator družbenoekonomskih odnosov v vseh štirih osnovnih fazah gospodarskega procesa (produkcija, menjava, razdelitev, potrošnja) in da so vsi produkcijski dejavniki tržno blago, dohodki lastnikov pa njihova tržna cena (čeprav gre za očitno znanstveno neresnico/zablodo, kajti za t. i. lastniški kapital, denimo, v resnici ne velja ne eno ne drugo - ta kapital sam po sebi namreč nikoli in na nobenem trgu ni samostojno tržno blago, dobiček kot dohodek njegovih lastnikov pa ne tržna cena ničesar);
7. je samoumevno (?), da je v kapitalizmu kot tržnem sistemu tudi »temeljni produkcijski (tj. proizvodni in razdelitveni) odnos« med delom in kapitalom kot - ekonomsko sicer povsem enakovrednima - temeljnima produkcijskima dejavnikoma v bistvu navaden tržno-menjalni (kupoprodajni, mezdni) odnos in da morebiten »nemezdni« model kapitalizma ni mogoč niti teoretično (čeprav je jasno, da ne produkcija ne razdelitev po svojem ekonomskem bistvu nista nikakršna »menjava« in da trg s svojim zakonom ponudbe in povpraševanja v teh dveh fazah gospodarskega procesa kot domnevni regulator nima kaj početi - če mu to funkcijo kljub temu sistemsko vsilimo, pa jo, kot je bilo zgoraj pojasnjeno v zvezi s »kvazitrgom delovne sile«, lahko opravlja le izrazito deviantno);
8. je morebitna pravica delavcev do sodelovanja pri upravljanju lahko le prostovoljni motivacijski ukrep podjetnika, njihova morebitna udeležba pri dobičku pa le nekakšen »solidarnostni transfer od lastnikov kapitala k lastnikom delovne sile«;
9. na teh temeljih zasnovanega aktualnega modela kapitalizma, ki je (čeprav zaradi svojih demotivacijskih učinkov na lastnike človeškega kapitala, kot že rečeno, danes evidentno tudi ekonomsko deluje že izrazito retrogradno) bojda za vekov veke ekonomsko superioren sistem brez konkurence in brez alternative, ni mogoče ukiniti oziroma radikalno spremeniti, ne da bi pri tem (spet) zašli v takšno ali drugačno obliko »netržnega« socializma (znana fukuyamistična teza o »koncu zgodovine«![[25]](#footnote-25)), njegove vse bolj katastrofične makroekonomske, socialne in okoljske posledice pa naj blaži (ne rešuje, ker tega seveda niti ne more!) t. i. socialna država[[26]](#footnote-26).

Gre seveda za precejšnje teoretične nesmisle. In sicer ne samo skozi prizmo uvodoma omenjenih tektonskih sprememb v objektivni družbenoekonomski realnosti 21. stoletja kot »ere znanja in človeškega kapitala«, temveč že v osnovi in od samega začetka.

**Bistvo dejanskih družbenoekonomskih odnosov**

Nikomur namreč še ni in verjetno tudi ne bo uspelo argumentirano ovreči pronicljive in zdravorazumsko edino logične definicije bistva dejanskih oz. realno obstoječih medsebojnih produkcijskih odnosov med lastniki temeljnih produkcijskih dejavnikov, katere veljavnost je povsem neodvisna od konkretne pravne regulacije teh odnosov v vsakokratnem od doslej znanih »produkcijskih načinov« (sužnjelastništvo, fevdalizem, kapitalizem, socializem), in ki jo je že predhodnik klasične politične ekonomije sir William Petty (1623 – 1687) sijajno ubesedil takole: *»Delo je oče proizvoda in zemlja (danes: kapital, op.a.) je njegova mati. Ne moremo reči, kateri je bolj pomemben za spočetje otroka: mati ali oče.«* Samuelson in Nordhaus (2002: 214) pa sta k temu dodala še piko na i: »*Prav tako je nemogoče reči, koliko outputa je ustvaril en sam ločen input.*«. (Opomba avtorja: Le kako naj bi torej to vedel trg, ki s svojim mehanizmom ponudbe in povpraševanja kajpak ni sposoben niti približno objektivno ugotoviti in ovrednotiti »internih« prispevkov dela in kapitala ter njunih lastnikov k produktu in je torej že v osnovi popolnoma neprimeren inštrument za izvajanje ekonomsko pravične »razdelitve produkta« med njegove vzajemno soodvisne »soproducente« skladno z njihovimi prispevki[[27]](#footnote-27), čeprav je prav to sicer brez dvoma temeljni predpogoj za uravnoteženo in ekonomsko nedeviantno funkcioniranje družbenoekonomskega sistema kot celote? Dokler torej tudi formalnopravni družbenoekonomski sistem na področju produkcije in razdelitve ne bo usklajen s to objektivno ekonomsko realnostjo, družbenoekonomski razvoj človeške civilizacije pač ne bo - mogel biti - zares zaključen. Aktualni mezdni kapitalizem pa je od tega kajpak še zelo oddaljen.)

Produkcija v kateremkoli »produkcijskem načinu« je torej že po definiciji v svojem ekonomskem bistvu vedno *»proces ustvarjanja nove (dodane) ekonomske vrednosti v odnosih popolne vzajemne soodvisnosti (ne pa kupoprodaje!) med delom in kapitalom ter njunimi lastniki«*. Iz tega pa bi morala po logiki stvari izhajati tudi razdelitev produkta - produkt naj bi bil načeloma razdeljen tako, kot je bil - upoštevaje torej dejanske prispevke obeh produkcijskih faktorjev in njunih lastnikov - tudi ustvarjen. Trg o tem, kot rečeno, pač »nima pojma« (in ga objektivno tudi ne more imeti), zato je oz. bi bil kakršenkoli interni razdelitveni dogovor med »soproducenti« v vsakem primeru lahko bistveno boljši in bolj objektiven inštrument razdelitve produkta od sedanje »tržne razdelitve«, ki torej zagotovo ni nekaj ekonomsko svetega in nenadomestljivega.

Povedano seveda pomeni, da noben ekonomsko in pravno smiseln ter (tudi ekonomsko) zares demokratičen, uravnotežen in učinkovit »produkcijski način« ne more temeljiti na sistemskem favoriziranju oziroma »diktaturi« (zgolj) dela ali (zgolj) kapitala[[28]](#footnote-28), ampak bi bilo lahko - in bi tudi moralo biti - kakršnokoli »podjetje« kot temeljna ekonomska celica družbe logično zasnovano le kot *»(enako)pravna združba/korporacija človeškega in finančnega kapitala ter njunih lastnikov«*, temelječa na *»sopodjetništvu«* in *»partnerskih«* (tj. vzajemno soodvisnih, ne pa nekakšnih kupoprodajnih!?) medsebojnih produkcijskih - proizvodnih in razdelitvenih - odnosih. Kar je seveda pravno tudi realno povsem izvedljivo.

Po kakšni ekonomski logiki naj bi namreč za začetek skupne proizvodnje nujno morali lastniki enega od obeh ekonomsko povsem enakovrednih temeljnih produkcijskih dejavnikov najprej prodati svoj produkcijski dejavnik drugemu (bodisi lastniki dela lastnikom kapitala bodisi obratno) in se mu s tem v celoti predati v ekonomsko in delovnopravno »oblast«, namesto, da bi se pogodbeno organizirali kot »sopodjetniki«, tako kot produkt v proizvodnji v resnici tudi nastaja? Čemu naj bi bili torej eden drugemu »delodajalec«, ko pa lahko, kot rečeno, novo vrednost objektivno ustvarjajo le skupaj, nerazdružno in vzajemno?[[29]](#footnote-29) Zakaj ne bi vsak od lastnikov pač za zagon proizvodnje prispeval svoj produkcijski dejavnik (eni kapital za nakup produkcijskih sredstev, ki po svojem bistvu pomenijo le konkretno pojavno obliko kapitala oz. t. i. fizični kapital, drugi pa delo, ki bo z njimi ustvarilo produkt), skupni produkt pa bi si partnersko-dogovorno razdelila skladno z dejanskimi prispevki k produktu? Kakšen »trg delovne sile« je torej potreben kot predpogoj za kapitalistično proizvodnjo in čemu? Le zakaj naj bi delo - da bi se lahko sploh organizirala in izvajala proizvodnja - moralo predhodno nujno preiti v last kapital(ist)a? V tem pač preprosto ni prav nobene ekonomske in pravne logike, še manj pa kake dejanske objektivne »ekonomske nuje«.

**Namesto povzetka**

Ni torej jasno, kako je utemeljiteljem klasične politične ekonomije lahko uspelo iz omenjene Pettyjeve ekonomsko-teoretično povsem neoporečne definicije teoretično skonstruirati (sedanji) »mezdni« temeljni produkcijski odnos med lastniki dela in kapitala kot sistemski temelj aktualnega kapitalizma. Ali pa Marxu njegovo »kritiko meščanske ekonomije«, v kateri je - namesto v povsem zgrešeni sedanji pravni zasnovi kapitalističnega podjetja - kot krivca za izkoriščanje dela po kapitalu prepoznal kar zasebno lastnino nad kapitalom samo po sebi (čeprav po temeljnih načelih prava lastninska pravica nad čemerkoli, konkretno nad kapitalom, sama po sebi nikoli ne vsebuje tudi pravice do prisvajanja »plodov« tuje lastnine, konkretno presežka outputa dela) in trg (čeprav je v tem smislu dejansko sporen le »kvazitrg dela«, nikakor pa ne trg na splošno[[30]](#footnote-30)).

A kakorkoli že, ekonomsko teorijo kapitalizma (in skupaj z njo korporacijsko- in delovnopravno, ki je doslej vedno le slepo sledila ekonomski), skladno s tem pa tudi celotno njegovo pravno-institucionalno strukturo, bo v novih družbenoekonomskih okoliščinah 21. stoletja vsekakor treba začeti graditi povsem na novo in na povsem drugačnih ekonomsko-teoretičnih predpostavkah. In sicer, začenši ponovno pri citirani Pettyjevi izhodiščni ugotovitvi, ne (spet šele) pri Smithu ali Marxu, ki sta jo v svojih teorijah žal povsem zanemarila in katerih ekonomski »recepti« v praksi - verjetno tudi zato - očitno ne delujejo (več), zagotovo pa ne vodijo v smeri izgrajevanja želene ekonomsko uspešne, obenem pa socialno pravičnejše in okoljsko odgovornejše družbe. Za družbenoekonomsko evolucijo v tej smeri bo torej brez dvoma nujna najprej resna »znanstvena revolucija« v družboslovju, predvsem v ekonomiji in pravu.

**Kaj torej pravzaprav spremeniti - ekonomijo ali pravo?**

Jedro problematičnosti in vseh glavnih sistemskih deviantnosti aktualnega kapitalizma je torej brez dvoma *»(temeljni) mezdni produkcijski odnos med delom in kapitalom«*, ki je v izraziti opreki z objektivno ekonomsko realnostjo (tj. popolno vzajemnostjo in soodvisnostjo v konkretnih procesih ustvarjanja nove ekonomske vrednosti. Kakršenkoli pravno reguliran družbenoekonomski sistem pa je vedno predvsem proizvod veljavnega prava, podprtega z državno prisilo[[31]](#footnote-31) (v interesu vsakokratnega privilegiranega sloja, ki pač obvladuje državni aparat). Če ne bi bilo tako, ampak bi veljalo »naravno« pravo, ki bi izhajalo iz prej omenjene brezčasne ekonomske logike proizvodnje, kakor jo je definiral Petty, potem v zgodovini kajpak ne bi imeli ne sužnjelastništva, ne fevdalizma, ne kapitalizma kot nesporno »izkoriščevalskih« družbenoekonomskih sistemov, ampak bi človeštvo pač že od nekdaj živelo v »ekonomski demokraciji«.

Tudi mezdni produkcijski odnos torej ni nikakršna »objektivna ekonomska nuja« tržnega sistema, temveč je tipičen »pravni« konstrukt, ki bi bil, kot že rečeno, v zasebnolastniškem in tržnem gospodarstvu ob drugačnem pravnem sistemu lahko brez škode za ekonomsko učinkovitost (kvečjemu obratno!) tudi povsem drugačen. Glede na uvodne ugotovitve o nesporni »dozorelosti« razvitosti proizvajalnih sil v današnji objektivni ekonomski realnosti pa zagotovo ni več prav nobenih objektivnih »ekonomskih« ovir za tovrstne pravne spremembe. Ravno nasprotno, skrajni čas je že zanje. Kaj je pravzaprav treba v bistvu v tem smislu spremeniti v obstoječi institucionalni strukturi veljavnega družbenoekonomskega sistema, pa je bilo že povedano. Treba je v temelju rekonstruirati veljavno pravno koncepcijo kapitalističnega podjetja kot temeljne ekonomske celice kapitalizma (s ciljem popolne izenačitve korporacijskih lastninskih upravičenj iz naslova lastnine nad finančnim kapitalom ter delom oz. človeškim kapitalom), čemur bi seveda potem logično in bolj ali manj samodejno sledila tudi sprememba ključnih družbenoekonomskih (zlasti korporacijsko-upravljavskih in razdelitvenih) odnosov v zgoraj navedenem smislu.

Odgovor na naslovno vprašanje bi se potemtakem na podlagi povedanega lahko v enem stavku glasil: s spremembo prava spreminjati ekonomijo. Objektivnih (tržnih in drugih, kot na primer, interesi in elementarna racionalnost človeka pri njihovem uresničevanju) ekonomskih zakonitosti seveda ne more spremeniti nihče, niti pravo. A te zakonitosti imajo v različnih pravno-institucionalnih družbenoekonomskih »sistemih« pač popolnoma drugačne konkretne učinke na delovanje ekonomije kot celote. Za spreminjanje instituta (klasične zasebne) lastnine nad kapitalom, pa zaenkrat po mojem mnenju ni prav nobene potrebe, ampak je treba sistemsko odpraviti le že omenjeno sedanjo »pravno invalidnost« lastninske pravice nad delom oz. človeškim kapitalom.

Na potezi sta torej zdaj predvsem korporacijsko in delovno pravo. V prvi fazi bi bilo v danih okoliščinah dovolj le maksimalno pravno okrepiti pravice delavcev do sodelovanja pri upravljanju in vpeljati tudi njihovo obvezno udeležbo pri dobičku. Ko bo t. i. računovodstvo človeških zmožnosti, ki bo omogočilo tudi formalno uvedbo intelektualnega kapitala v bilance podjetij, dovolj razvito, pa lahko sledi tudi omenjena formalnopravna rekonstrukcija kapitalističnega podjetja.

In šele takrat bo dejansko moč utemeljeno govoriti o »ekonomski demokraciji« kot neki povsem novi, »nemezdni« sistemski paradigmi (in naslednji razvojni fazi) kapitalizma, oziroma o novem »produkcijskem načinu«, ki bo sicer še vedno v celoti zasebnolastniški in tržni sistem (s podjetniškim, vendar pa na dveh vrstah kapitala - človeškem in finančnem) temelječ način proizvodnje (torej kapitalizem v pravem pomenu besede), a z zdajšnjim mezdnim ne bo imel več praktično nobene druge zveze.
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1. »Ekonomija se je povsem oddaljila od raziskovanja kapitalizma kot sistema. Iz historične vede, politične ekonomije, ki se je zanimala za družbeni in zgodovinski razvoj sistema, se je preusmerila v ekonomiko matematično vedo, ki prek grafov, tabel in računov dokazuje domnevno večne ekonomske zakone.« (Klarič, 2011: 6). [↑](#footnote-ref-1)
2. »Družbena odgovornost je odgovornost vsakogar – posameznikov in skupin, še posebej pa je odgovornost korporacij ter nosilcev kapitala in politične oblasti (državnih organov in političnih strank), da svojo družbeno moč uporabljajo v dobro vseh ljudi, sedanjega in prihodnjih rodov. Družbena odgovornost oblasti je tudi odgovornost za socialni položaj ljudi ter za premagovanje prevelike družbene neenakosti, ki izvira iz izkoriščanja dela v prid kapitala, kot tudi za spoštovanje človekovih pravic in dostojanstva tudi v razmerjih med delom in kapitalom.« (Bohinc, 2018: 4) [↑](#footnote-ref-2)
3. S tem pojmom v tej razpravi razumemo družbenoekonomski sistem, ki temelji na popolni sistemski enakopravnosti ter vsestranski izenačenosti položaja in pravic lastnikov obeh temeljnih produkcijskih dejavnikov - dela in kapitala. [↑](#footnote-ref-3)
4. »Dolgo se je kuhalo, toda počasi je dozorelo spoznanje, da gre za strukturni problem kapitalizma. Da ne gre zgolj za navadno krizo tržnega gospodarstva in da ne gre samo za problem nizke učinkovitosti posameznih ekonomskih politik pri reševanju krize.« (Damijan, 2014: 9) [↑](#footnote-ref-4)
5. Brali smo lahko ugotovitve, kot na primer: »Resni zahodni ekonomski misleci – recimo tisti, ki objavljajo v Financial Timesu, Economistu, francoskih Les echos itd. – že nekaj časa govore, da nič več ne razumejo, da je vse možno, da je situacija postala nepredvidljiva. ”All fundamentals are gone… (Vse temeljne predpostavke so šle po vodi…)”, je stavek, ki ga zasledimo.« (Zupančič, 2011: 6) »Ta kriza je drugačna, čeprav ima enake pojavne oblike kot druge krize. Ta kriza je strukturna. Ta kriza je, v nasprotju s tem, kar smo ekonomisti mislili ob njenem izbruhu, globoko povezana s kapitalizmom. […] To spoznanje pomeni, da so učbeniki ekonomije iz zadnjih 40 let, hm, precej zgrešeni, kajti posvečali so se izključno ponudbi in povsem zanemarili povpraševanje in vprašanje prerazdelitve. Problem je resnično velik, kajti to pomeni, da so predpostavke v ekonomskih teorijah povsem in sistematično napačne. Na drugi strani pa, da bo treba povsem redefinirati predpostavke in ekonomske teorije napisati na novo.« (Damijan, 2014: 9) »[…] sedanja gospodarska kriza, po svoji jedkosti in amplitudi vse bolj podobna veliki depresiji 1929-1933, pa vedno bolj spodbuja težnje po temeljiti rekonstrukciji kapitalizma.« (Brščič, 2012: 14) »Ni propadel samo komunizem, propada tudi kapitalizem.« (Adizes, 2011). »Oviro diagnosticiranju krize je predstavljalo tudi dejstvo, da so v njej odpovedale ekonomske teorije o samouravnavanju ekonomije s pomočjo mehanizma tržnih cen v ponavljajočih se gospodarskih ciklih.« (Rant, 2018: 8) In tako naprej. [↑](#footnote-ref-5)
6. »Vsakodnevna dogajanja nam kažejo , s kakšno rušilno močjo so posledice krize razdejale globalno družbo kot celoto. Čeprav se zdi, da svetovna ekonomija po desetih letih deluje bolj uravnoteženo, se nenehno pojavljajo opozorila nove krize.« (Rant, 2018 : 8) [↑](#footnote-ref-6)
7. Pojem po Marxu označuje značilne zgodovinske »celote produktivnih sil in produkcijskih odnosov« oziroma t. i. družbenoekonomske formacije, ki jih lahko malce poenostavljeno (če torej odmislimo t. .i. azijski produkcijski način, ki ga Marx sicer omenja, a ga v svoji teoriji potem preprosto kar odmisli, ker seveda v temelju podira njegovo lastno tezo o lastnini produkcijskih sredstev kot »temelju« za izkoriščanje dela po kapitalu) v grobem razvrstimo takole: praskupnost, fevdalizem, kapitalizem, socializem oz. komunizem . [↑](#footnote-ref-7)
8. Pojem »lastniki podjetij« je namenoma postavljen v narekovaj, in sicer zato, ker je v pravu sicer jasno, da pravni subjekti (fizične in pravne osebe) ne morejo imeti lastnika, ampak so le same lahko lastniki določenega premoženja. Podjetja torej - v nasprotju s tistim, kar vsak dan beremo in poslušamo zdaj - v resnici nimajo in tudi ne morejo imeti »lastnika«. [↑](#footnote-ref-8)
9. V Roos in drugi (2000). [↑](#footnote-ref-9)
10. »Ni je bolj strme poti na tem svetu, kot je pot do izobrazbe« (Marx v Klarič, 2011: 3). [↑](#footnote-ref-10)
11. O »delovni sili« (ta je običajno izražena v obliki določenega števila KM - konjskih moči) kot produkcijskem dejavniku lahko pač utemeljeno razpravljamo le pri strojih in (morda tudi) delovnih živalih, nikakor pa ne pri ljudeh. [↑](#footnote-ref-11)
12. Novejše ekonomske teorije s pojmom »kapital« že dolgo ne razumejo več le materialnih oziroma otipljivih resursov, temveč v celoti priznavajo obstoj in ekonomsko učinkovanje tudi t. i. nematerialnih (fizično in finančno-vrednostno neotipljivih oz. računovodsko nevidnih) oblik kapitala. V najširšem pomenu te besede je torej kapital v bistvu vsaka - materialna ali nematerialna dobrina ali vrednost, ki v produkcijskih procesih (so)ustvarja novo vrednost.. [↑](#footnote-ref-12)
13. »Znameniti guru menedžmenta Charles Handyverjame, da se kapitalizem v sedanji obliki ne bo obdržal. Podjetja in država bodo morali spremeniti pravila, najti nove rešitve za lastništvo. Če so podjetja čedalje bolj odvisna od ljudi, potem tisti, ki zagotavljajo denar, ne morejo imeti več pravic od tistih, ki ga ustvarjajo. Iskanja ravnotežja med znanjem in kapitalom kot ključnima produkcijskima dejavnikoma se bodo najprej lotili v IT podjetjih, oglaševalskih agencijah, visokotehnoloških nišnih podjetjih, skratka tam, kjer so zaposleni vsa vrednost podjetja.« (Šmuc, 2007: 3) [↑](#footnote-ref-13)
14. Podrobneje o tem v Gostiša (2017: 66-68). Teoretično podstat sistema sodelovanja delavcev pri upravljanju in udeležbe pri dobičku torej v resnici predstavlja ekonomska, ne zgolj »organizacijska« teorija, kot se o tem večinoma razmišlja danes. Čeprav je vsekakor res, da po ugotovitvah organizacijskih ved tako upravljalska kot finančna participacija signifikantno pozitivno vplivata na »zavzetost« zaposlenih, ker - ne glede na obseg konkretnih pravic - v bistvu že pomenita vsaj zametek postopnega preseganja njihovega klasičnega mezdnega položaja, ki onemogoča učinkovito zadovoljevanje tudi njihovih številnih osebnostnih in societalnih potreb v zvezi z delom in v tem smislu učinkuje izrazito demotivacijsko. [↑](#footnote-ref-14)
15. Skladno s tem so tudi današnje ekonomske politike, vključno z razvpitimi »strukturnimi« (davčnimi, fiskalnimi, socialnimi itd.) reformami, ki se seveda sistemskih temeljev aktualnega kapitalizma niti ne dotikajo, kaj šele, da bi jih skušale spreminjati, še vedno obsedene izključno z ustvarjanjem čim bolj »ugodnega poslovnega okolja za kapital«. Ve se kajpak pretežno na čigav račun in s kakšnimi - brez dvoma demotivacijskimi - učinki na nosilce človeškega kapitala. In to kljub dejstvu, da družbenoekonomski sistem, ki zanemarja razvoj in ekonomsko motivacijo svojega najpomembnejšega produkcijskega dejavnika - tudi strogo ekonomistično gledano - že po logiki stvari ne more imeti prihodnosti. [↑](#footnote-ref-15)
16. Od tod tudi znana demagoška teza o kapitalistih kot dobrotnikih in skrbnikih ljudstva, ki da so s svojo pridnostjo, varčnostjo, sposobnostjo in podjetnostjo ustvarili (in še ustvarjajo) kapital kot temelj celotnega gospodarstva, s katerim nesposobnemu delu prebivalstva sploh omogočajo delo in preživetje. [↑](#footnote-ref-16)
17. Po znani. Herzbergovi motivacijski teoriji so, denimo, plača in druge materialne ugodnosti le t. i. higienik, ne motivator. Mimogrede: udeležba na dobičku, ki že po definiciji ni del »plače«, seveda ne sodi med higienike, temveč med motivatorje, kajti pri tem gre - veliko bolj kot za materialno nagrado - v bistvu za zadovoljevanje »osebnostne« potrebe po priznanju in spoštovanju danega prispevka posameznika k skupnemu produktu. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ni jasno, kako lahko pravo danes v nasprotju z lastnimi temeljnimi načeli temu sploh priznava status pravne osebe in »delodajalca« na trgu dela, kajti za to niso izpolnjeni izpolnjene niti najbolj elementarne predpostavke iz teorije pravnih oseb glede nujnosti predhodne zagotovljenosti celotnega materialnega in personalne substrata, potrebnega za opravljanje njenega predvidenega družbenega poslanstva. Kapital in podjetništvo njegovih lastnikov sama po sebi - brez sodelovanja dela in njegovih lastnikov - namreč (še) nista sposobna izvajati produkcije kot osnovnega družbenega poslanstva podjetij. Zato tudi (še) nista »podjetje« niti v ekonomskem smislu, ampak sta zgolj šele nekakšen »ekonomski fetus«, torej načeloma tudi ne bi mogla in smela pridobiti statusa gospodarske družbe/korporacije. Gre vsekakor za izjemno hudo pravno devianco, ki ima tudi izjemno hude posledice v družbenoekonomskem sistemu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Prav iz tega razloga je, denimo, že Filadelfijska deklaracija MOD iz leta 1944 izrecno prepovedala delo - bodisi ekonomsko bodisi pravno - obravnavati kot tržno blago. Določba I/a točke te deklaracije se namreč glasi: »(a) delo ni blago.« (angl. labour is not a commodity). Hkrati pa je to tudi drugi ključen razlog, zaradi katerega kapital s svojimi lastniki (brez predhodne pravne vključitve dela in njegovih lastnikov) v resnici že po splošnih pravnih pravilih ne bi smel pridobiti statusa samostojne pravne osebe. Kupoprodaja dela je namreč pravno prepovedana dejavnost, s takšno pa se ne sme ukvarjati noben pravni subjekt. Prav nakup »delovne sile« pa je eden prvih pravnih poslov, ki jih mora opraviti gospodarska družba, da sploh lahko začne opravljati svojo registrirano dejavnost. [↑](#footnote-ref-19)
20. Poleg tveganja, ki seveda v resnici še zdaleč ni imanentno le lastnikom kapitala, so integralne sestavine tega pojma tudi podjetniška ideja in ustanovitvena iniciativa, strateško upravljanje, vodenje in inoviranje poslovnih procesov itd. Te danes - vsaj v večjih korporacijah - v glavnem prehajajo na »notranje podjetnike« (menedžment in zaposleni), podjetniška funkcija lastnikov kapitala pa je pogosto zreducirana v glavnem le na tveganje s tem kapitalom. O tem podrobneje govori, denimo, Galbraith (2010 - 33 - 40), ki med drugim pravi: »Nadaljevanje političnega in družbenega čaščenja malih podjetij in družinskih kmetij je, blago rečeno, nedolžna oblika prevare. Tradicija in romantika, toda ne stvarnost. V stvarnosti prehaja moč na management, organizacijo, Microsoft. […] Kapitalizem, ki je odprl pot managementu in korporacijski birokraciji, je iznašel navidezno pomembnost lastnikov. V tem je prevara.« Bergant (2018) pa k temu lucidno dodaja, da za podjetnike, ki so zaposleni in obenem tudi večinski lastniki svojega podjetja, razprava o tem vprašanju verjetno res ni zanimiva, »na žalost pa svetovni kapital ni pretežno v rokah takih podjetnikov«.Ker je torej podjetništvo tipično osebnostna lastnost ljudi, ne lastnost kapitala (in tudi ne nujno njegovih lastnikov), lahko upravljalske in materialne pravice iz tega naslova načeloma uživajo le tisti, ki te funkcije tudi dejansko opravljajo (pravna absurdnost t. i. agentske teorije!) in v odvisnosti od obsega, ki ga opravljajo. V tem smislu t. i. portfeljski vlagatelji kapitala niso prav nič večji podjetniki od zaposlenih - t. i. notranjih podjetnikov v konkretnem podjetju, pa vendarle jim pravo priznava polne in izključne korporacijske pravice (kar, mimogrede, seveda pomeni, da je danes v resnici zgolj lastnina sama po sebi, ne pa podjetništvo, sistemska podlaga vseh korporacijskih pravic). Podjetništvo mora torej postati predmet samostojnega in ločenega vendar ne »trajnega«) nagrajevanja, ne pa temelj izključne in trajne pravice do upravljanja in prilaščanja »plodov« skupnega ustvarjanja v podjetju. V nobenem primeru in na nobeni utemeljeni pravni podlagi pa na tej podlagi seveda ni mogoče povsem izključiti pripadajočih korporacijskih pravic lastnikov dela oz. človeškega kapitala na temelju njihove nespornega prispevka k produktu. [↑](#footnote-ref-20)
21. Bistvo vseh produkcijskih dejavnikov naj bi bilo po teoriji sicer prav ustvarjanje ekonomskega donosa svojim lastnikom (ne morda latnikom drugega). Mezda/plača je torej po svojem ekonomskem bistvu s tega vidika bolj nekakšna »amortizacija delovne sile« kot pa dohodek iz naslova prispevka dela k produktu. [↑](#footnote-ref-21)
22. Temu je danes dejansko res tako izključno le zaradi zgoraj pojasnjene pravne zasnove kapitalističnega podjetja kot »pravno personificiranega kapitala«, kajti njegov poslovni rezultat se skladno z njegovim poslanstvom logično ugotavlja kot »dobiček/profit« za njegove lastnike. Če bi bilo podjetje v duhu teorije družbene odgovornosti in t. i. deležniške koncepcije podjetij pravno zasnovano kot »(enako)pravna skupnost človeškega in finančnega kapitala ter njunih lastnikov«, pa bi tovrstni motiv (skladno z njegovim bistveno drugače opredeljenim temeljnim družbenim poslanstvom) pač predstavljal, na primer, čisti dohodek podjetja, ki bi se - skladno s prispevki k njegovemu ustvarjanju - delil med lastnike obeh produkcijskih dejavnikov, le da bi to (za razliko od sedanjega stanja) motiviralo oboje (ne samo lastnike finančnega kapitala), kar bi seveda - verjetno kot edino - lahko v uvodoma pojasnjenih bistveno spremenjenih objektivnih družbenoekonomskih okoliščinah 21. stoletja tudi dejansko močno pospešilo ekonomski razvoj. Ravno zaradi izrazito demotivacijskih učinkov na lastnike človeškega kapitala namreč sedanji mezdni model kapitalizma že dolgo ni in tudi ne more biti več (niti strogo ekonomsko gledano) »superioren«. [↑](#footnote-ref-22)
23. »Ne glede na vse zgodovinske uganke ni dvoma, da je bila stopnja kapitalskega donosa vedno opazno višja od stopnje rasti – dolgoročno (če upoštevamo tudi t. i. nepremičninski kapital, op.a.) okoli 4 do 5 % na leto. … Večino človekove zgodovine je bila torej stopnja kapitalskega donosa vedno najmanj deset- ali 20-krat višja od stopnje rasti proizvoda in dohodka.« (Piketty, 2015: 442-443) [↑](#footnote-ref-23)
24. Damijan (2014: 9), denimo, v zvezi z zadnjo gospodarsko krizo ugotavlja: »Ne gre za krizo neučinkovitosti na strani ponudbe (proizvodnje), ta je v globalizirani verziji kapitalizma naravnost hiperučinkovita. Pač pa gre za krizo na strani povpraševanja, ki pa je posledica neustrezne razdelitve prihodkov od gospodarjenja. In to v razvitih državah. Natančneje, ker delavci v razvitih državah dobijo premajhen delež kolača, je povpraševanje izjemno nestabilno.« Tudi Mencinger (2013: 4) v tej zvezi ugotavlja, da se je v zadnjih desetletjih pri delitvi družbenega produkta med delom in kapitalom izrazito zmanjšal delež dela in narasel delež kapitala. Omenjeno zmanjševanje deleža dela pri delitvi družbenega produkta je povzročilo zmanjšanje kupne moči pri večini, zato so jo na približno enaki ravni umetno vzdrževali le s krediti (z znanimi posledicami v obliki hude gospodarske krize). Praktično identično stališče zastopa tudi Šajatović (2012), ki ugotavlja: »Če obstaja resna grožnja svetu, potem je to stanje globalne ekonomije in napačne diagnoze današnje svetovne recesije. Ta je predvsem posledica hiperprodukcije blaga, šele potem ‘pohlepnih bankirjev’.« [↑](#footnote-ref-24)
25. Po znamenitem eseju Francisa Fukuyame z naslovom *Konec zgodovine*, objavljenem leta 1989. Spričo izjalovitve socializmov naj bi se sedanji kapitalizem dokončno potrdil kot - ekonomsko in politično - absolutno superioren družbeni sistem brez konkurence in brez alternative. »Po protikeynesijanski revoluciji in nastopu nove desnice v sedemdesetih letih prejšnjega stoletja se je uveljavilo prepričanje o svobodnem tržnem gospodarstvu kot najboljšem izmed možnih svetov …«. (Brščič, 2012: 14) [↑](#footnote-ref-25)
26. Koncept socialne države, h kateremu se kot k nekakšni rešilni bilki prihodnjega družbenoekonomskega razvoja danes zatekajo tako ekonomska teorija in stroka kot (leve in desne) politike, je v bistvu le ena od dveh inačic oziroma bolje rečeno konceptov ekonomske politike znotraj istega, tj. še vedno tipičnega klasičnega mezdnega modela kapitalizma, in na dolgi rok ne rešuje ne - že zdaj enormne in še naprej strmo naraščajoče - neenakosti ne nobenega od drugih sistemskih problemov tega kapitalizma..Nikakor pa to kajpak ni nikakršen nov »model« kapitalizma. [↑](#footnote-ref-26)
27. Kupoprodaja (konkretno dela) kajpak že v osnovi ni nikakršna »razdelitev«. Če delavec proda svoje delo kapitalistu, si s tem nista razdelila produkta, kajti ta je v celoti last kapitalista, ki gre z njim na trg. Trg torej v resnici prav ničesar ne razdeli, ampak prek kupoprodaje le razporedi oz., kot temu pravita Samuelson in Nordhaus (2002: 223), »porazdeli« narodni dohodek med lastnike produkcijskih dejavnikov, kar pa je seveda nekaj povsem drugega. Proizvod naj bi se delil v konkretnih podjetjih in med konkretnimi »soproducenti«, ne pa na trgu, ki je sicer sestavni del »podjetniškega okolja« (ne internega produkcijskega procesa). Zato je (neo)klasična ekonomska teorija - v bistvu logično - sploh brez resne lastne teorije razdelitve. Če seveda odmislimo poenostavljeno t. i. Clarkovo teorijo faktorske razdelitve, nastalo kot nek vsaj zasilen odgovor na izzive marksizma, ki pa pomeni le enostavno »preslikavo« teorije produkcije in menjave« še na razdelitev in niti slučajno ne vzdrži resne kritične presoje. In sicer ravno zato, ker z njo zgolj pojasnjuje sedanjo tržno menjavo, zgolj preoblečeno v »razdelitev«. Tipične »menjave« pač z nobenimi teoretičnimi akrobacijami ni moč preprosto pretvoriti v »razdelitev produkta«. [↑](#footnote-ref-27)
28. Vsi dosedanji socializmi temeljijo na popolni diktaturi dela in zanikanju pomena lastništva nad kapitalom, aktualni kapitalizem pa je ekstrem v drugo smer: temelji na »diktaturi kapitala« nad delom. [↑](#footnote-ref-28)
29. Zgolj bistveno večja »preživetvena trdoživost« lastnikov kapitala, ki je bila posebej izrazita v okoliščinah zgodnjega kapitalizma, v tem smislu zagotovo ne more biti znanstveno upošteven argument. Adam Smith (2010: 8) jo je pojasnil takole: »Zemljiški posestnik, zakupnik, lastnik manufakture, trgovec lahko večinoma živijo leto ali dve od sredstev, ki so si jih že pridobili, ne da bi zaposlili enega samega delavca. Brez službe številni delavci ne bi preživeli niti en teden, nekaj bi jih zdržalo kak mesec, skoraj nobeden pa ne bi mogel shajati leto.« A pri tem je že sam dodal tudi tisto, kar je – ob nesporni ekonomski enakovrednosti dela in kapitala – sistemsko gledano pri celi stvari zares bistveno: »Sčasoma lahko delodajalec potrebuje delavca tako kot potrebuje delavec njega, vendar delodajalčeva potreba ni tako neodložljiva«. [↑](#footnote-ref-29)
30. Trg, ki po Galbraithu (2010: 16) igra pomembno vlogo v gospodarski zgodovini človeštva vsaj od izuma kovanega denarja (tega pripisujejo Lidijcem v 8. stoletju pr. n. št.) dalje, seveda ostaja nepogrešljiv mehanizem regulacije »menjave«, a njegovo funkcijo v (tržnem) družbenoekonomskem sistemu je treba tudi dejansko omejiti izključno na to fazo gospodarskega procesa (tj. na menjavo proizvodov in storitev ter drugih dobrin, ne pa kupoprodajo človeškega dela, ki preprosto sploh ne more biti tržno blago!), kajti kot regulator proizvodnih in razdelitvenih odnosov je definitivno povsem neprimeren. [↑](#footnote-ref-30)
31. Samary (2017: 23): :»[…] ״zakoni״, ki spreminjajo naravo, ljudi in denar v blago, se nikoli v preteklosti in nikjer v sedanjosti niso uveljavili po ״naravni״ poti, brez pomoči močne države.« [↑](#footnote-ref-31)