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*ZADEVA:* ***Zaprosilo za ogovore na dve vprašanji iz materije ZSDU in ZDR-1***

**Spoštovani!**

Pri našem delu se vse pogosteje srečujemo s problemom

* evidentnih kršitev postopka sprejemanja t. i. letnih delovnih koledarjev v nekaterih podjetjih brez soglasja sveta delavcev, in s tem povezanih
* posledičnih hudih kršitev zakonskih določb o dela prostih dnevih,

pri čemer pa se Inšpektorat RS za delo na prijave svetov delavcev zaenkrat ne odziva z ustreznim ukrepanjem (denimo, primer Palome d.d., katerega dokumentacijo lahko po potrebi posredujemo naknadno). Prav iz tega razloga vas prosimo za čim bolj jasna in nedvoumna **odgovora na dve vprašanji, povezani z uresničevanjem veljavnih ZSDU in ZDR-1**, ki v praksi povzročata precejšnje dileme, in sicer:

1. Ali je za sprejem t. i. letnega delovnega koledarja potrebno soglasje sveta delavcev družbe v smislu prve alineje prvega odstavka 95. člena ZSDU, ali ne? Kajti, če ne, čemu naj bi ta določba pravzaprav sploh služila?
2. Ali je med »izjeme«, v katerih je skladno z drugim odstavkom 166. člena ZDR-1 delavcem dopustno omejiti pravico do odsotnosti z dela ob praznikih Republike Slovenije in drugih dela prostih dnevih, dejansko mogoče šteti tudi dejavnost vseh (čisto običajnih industrijskih) podjetij, ki ne opravljajo nobene dejavnosti »posebnega družbenega pomena« (npr. Paloma, Goodyear Dunlop Sava Tires ipd.), in sicer zgolj z utemeljitvijo, da je takšna omejitev delavskih pravic domnevno nujna zaradi optimalne izkoriščenosti vseh njihovih proizvodnih zmogljivosti? Kajti, če to drži, potem je pač določba 166. člena ZDR-1 povsem brezpredmetna.

Jasen in nedvoumen odgovor naslovnih državnih organov glede tovrstnih delavskih »pravic« je vsekakor zelo ključnega pomena za nadaljnjo prakso uresničevanja delavskega soupravljanja na tem področju. Kajti to, kar se v praksi dogaja zdaj , ko delodajalci množično - in žal povsem nesankcionirano - preprosto ignorirajo tako določbo 95. člena ZSDU kot posledično tudi določbo 166. člena ZDR (v enem od omenjenih industrijskih podjetij je delavcem z letnim delovnim koledarjem za 2019 kar 10 po zakonu dela prostih dni določenih za »delovne dneve«!), po našem mnenju ne vodi več nikamor.

Stališča Združenja svetov delavcev Slovenije v zvezi z obema omenjenima vprašanjema, ki jim za zdaj sledijo sveti delavcev v svojih prizadevanjih za varstvo delavskih pravic, so pojasnjena v priloženem članku iz zadnje številke revije Ekonomske demokracije.

Če so ta morda napačna, je torej treba svetom delavcev končno jasno povedati, naj se nehajo brezupno zaletavati »z glavo v zid«. Ali pa obratno – če so ta stališča pravilna, je treba delodajalcem jasno povedati, da zavestno in grobo kršijo slovensko zakonodajo ter takšna ravnanja začeti tudi ustrezno sankcionirati prek Inšpektorata RS za delo.

Lepo pozdravljeni!
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