**Ali se lahko na glasovnici posebej določijo kandidati za predsednika sveta delavcev?**

**Vprašanje:**

**Zanima nas ali se lahko na glasovnici za volitve sveta delavcev posebej določijo imena kandidatov za predsednika sveta delavcev (pri nas to funkcijo predsednik opravlja poklicno) in posebej za člane sveta delavcev (nepoklicno opravljanje funkcije) po predhodnem dogovoru vseh predlaganih kandidatov za novi mandat? Gre namreč za to, da bi večina kandidatov želela sodelovati pri delu sveta delavcev, vendar pa ne bi želeli opravljati te funkcije profesionalno.**

**Odgovor:**

Zakon o tem ne govori posebej a v zvezi s tem vsekakor obstajajo nekateri tehtni pomisleki.

Določba 2. odstavka 37. člena ZSDU se glasi: *»Na glasovnici se navedejo imena kandidatov za člane sveta delavcev po abecednem redu priimkov, z navedbo, za koliko kandidatov se glasuje.«* Načeloma je torej vsak dodaten podatek o kandidatih oziroma dodatna navedba na glasovnicah lahko sporna že iz tega razloga, čeprav je sicer res, da zakon morebitnih dodatnih navedb po drugi strani izrecno tudi ne prepoveduje. Ključnega pomena je torej predvsem vprašanje:

* ali je takšen dodaten podatek oziroma navedba pomembna ali celo nujna za »pravilno« izvedbo volitev z vidika njihovega namena (npr. nujna navedba organizacijske enote, kadar se svet delavcev voli v skladu z 28. členom ZSDU ipd.), in
* ali ta navedba, če je v omenjenem smislu nepotrebna, lahko bistveno vpliva na izid volitev.

Glede na to, da o predsedniku sveta delavcev ne odločajo volivci neposredno, ampak ga skladno z določbo 55. člena ZSDU novoizvoljeni člani sveta delavcev volijo sami (in izmed sebe), se zdi podatek o kandidatih za bodočega predsednika sveta delavcev na glasovnici s tega vidika odveč. Ni namreč povsem jasno, čemu naj bi v tem primeru služil v smislu tega, o čemer se na volitvah dejansko odloča, za kakršnekoli druge namene oziroma odločitve pa volilnih postopkov seveda že v osnovi ni mogoče uporabljati. Skratka, odločitve o izvolitvi predsednika sveta delavcev in namestnika, ki je po zakonu v pristojnosti članov sveta delavcev samih, formalno ni mogoče prenesti na volivce. V tem delu bi bil izid volitev pač pravno neupošteven.

Vendar pa zgolj dejstvo kdo so kandidati za predsednika sveta delavcev, samo po sebi še ne bi pomenilo samodejno tudi »nezakonitost« glasovnice in volitev kot celote. Kajti po določbi 53. člena ZSDU sodišče lahko razveljavi volitve le v primeru *»bistvenih kršitev postopka volitev, ki so ali bi lahko vplivale na zakonitost in pravilnost volitev«*. Zato je treba za celovitejši odgovor na vaše vprašanje vsekakor presoditi tudi ta vidik problema.

Težko je reči, ali bi v konkretnem primeru sodišče omenjeno navedbo prepoznalo kot takšno »bistveno kršitev postopka volitev«, ni pa izključeno. Možni so namreč – vsaj načeloma - tudi določeni vplivi takšne navedbe na odločitev volivcev »za« ali »proti« določenim kandidatom, če bi bilo ob njihovem imenu navedeno, da so tudi kandidati za predsednika bodočega sveta delavcev. Morda se nekdo posameznemu volivcu zdi, denimo, dober kandidat za člana, ne pa tudi za predsednika sveta delavcev, in zato zanj ne bo glasoval, čeprav v nasprotnem primeru morda bi. Ali pa obratno. To pa bi že lahko pomenilo nedopusten vpliv na odločanje volivcev o izvolitvi »članov sveta delavcev«, kar je sicer edini namen volitev.  In še kakšni pomisleki v tem smislu bi se našli.

Načeloma bi torej navajanje tega podatka na glasovnicah odsvetovali. Kajti v primeru, da bi morda prišlo do kakšne pritožbe oziroma sodnega izpodbijanja volitev, bi sodišče utegnilo odločiti, da je bila podana kršitev v prej omenjenem smislu. Seveda pa nikoli ni mogoče vnaprej trditi, kako konkretno bi se sodišče odločilo v takšnem primeru.

Po drugi strani pa nihče od kandidatov za člana sveta delavcev, ki tega ne želi, namreč na konstitutivni seji novoizvoljenega sveta delavcev ni dolžan sprejeti kandidature za predsednika in ga v to tudi ni mogoče prisiliti. Če bi se o tem lahko kandidati med seboj neformalno sporazumeli že pred volitvami, pa je najbrž še toliko manj smiselno s tem obremenjevati volivce. Med njimi lahko povzročite kvečjemu kake nepotrebne dvome in pomisleke o verodostojnosti volitev, ker bi se lahko začeli spraševati, zakaj je bilo to sploh navedeno na glasovnicah, čeprav ni predmet odločanja na volitvah.